

# РЕШЕНИЕ

№ 2011

гр. София, 29.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4032** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

С влязло в законна сила определение № 15612 от 16.12.2020г по адм.д. № 12442/ 2020г на ВАС, е отменено определението от 5.10.2020г и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Образувано е по жалба на А. В. К. против Писмо изх. № ГП 647/ 2020 от 11.03.2020г. на Заместник на Главния прокурор при ВКП.

Обосновава подробни съображения, че писмото обективира изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по смисъла на чл. 38 от ЗДОИ. Твърди липса на компетентност, неспазване на установената форма, материална незаконосъобразност и противоречие с целта на закона. В с.з. обосновава допълнителни доводи, че ответникът разполага с търсената информация. Моли да се отмени на оспорения административен акт и задължи ответника да предостави търсената информация. Претендира разноси.

Ответникът – Заместник на Главния прокурор при ВКП в писмено становище поддържа недопустимост на жалбата по арг. от чл.33 от ЗДОИ, евентуално моли да се отхвърли като неоснователна. В представено в с.з. писмено становище излага допълнителни доводи за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства,

доводите и възраженията на жалбоподателя и на ответната страна, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление №647/26.02.2020 г. от А. В. К. с което е поискан достъп до следната информация: 1. Брой проведени съвместни операции между прокуратура и полиция, насочени срещу „битовата престъпност“ от началото на 2020г.; 2. Какви посегателства, съгласно Наказателния кодекс, са разследвани във вече проведените съвместни операции между прокуратурата и полицията, насочени срещу „битовата престъпност“; 3. Какви посегателства, съгласно Наказателния кодекс, се включват в понятието „битова престъпност“; 4. Какво се разбира, съгласно употребявания израз в съобщенията на Прокуратурата на Република България „криминално проявени лица“; 5. Съгласно какви критерии прокуратурата и полицията избират населените места или частите от населените места, в които да проведат съвместни операции, насочени срещу „битовата престъпност“.

По повод заявлението е издадено оспореното Писмо изх. № ГП 647/ 2020 от 11.03.2020г. на Заместник на Главния прокурор при ВКП с което уведомява заявителя, че информацията относно провеждани съвместни операции с органи на МВР, насочени срещу „битовата престъпност“, не се събира за статистически цели в Прокуратурата на Р България, както и че тълкуването на текстове от нормативен акт не е дейност, присъща за дейността на прокуратурата.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебно оспорване административен акт в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК. Предмет на оспорване е писмо, което няма уведомителен характер, а по същество обективира волеизявление за отказ да бъде предоставена информация по реда на ЗДОИ.

Оспорения отказ е издаден от компетентен орган съгласно Заповед № РД 04-36/ 27.01.2020г на главният прокурор по силата на която и на осн. чл.28 ал.2 от ЗДОИ е упълномощил заместник на главния прокурор при ВКП да взема решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация .

Дефиницията на понятието "обществена информация" е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал.1 от ЗДОИ, съгласно която "обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти." Обществената информация съгл. чл. 9 от ЗДОИ е официална и служебна. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ, официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебна е информацията според чл. 11 от същия закон, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

Съдът намира, че исканата от жалбоподателя информация има характер на служебна обществена информация по см. на чл.11 вр. чл.2, ал.1 ЗДОИ, тъй като е свързана с осъществяваната от страна на органа дейност, очертана в чл. 126, ал.2, вр. чл. 127 от Конституцията на Република България и Закона за съдебната власт и от нея

могат да се направят изводи относно изпълнението на вменените му от закона правомощия. В този смисъл, информацията, която се търси е обществена и органът е бил длъжен да я предостави. Исканата информация е конкретно посочена формулирана в 5 точки. След справка в интернет на линкове, е видно, че в множество прессъобщения на прокуратурата и интервюта на главния прокурор се говори за кампания от операции срещу битовата престъпност, проверки на криминално проявени лица, мерки срещу битовата престъпност. Следователно ответникът разполага с информация за която дава интервюта и публикува прессъобщения. Поставените със заявлението въпроси са именно свързани с посочените прессъобщения и интервюта. Заявлението за достъп до обществена информация съдържа всички необходими реквизити по чл.25 от ЗДОИ, следователно освен, ако е налице някое от основанията за отказ по чл.37 от ЗДОИ - 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца., ответникът е бил длъжен да предостави исканата информация.

Съдът намира, че с оглед разпоредбите на Закон за съдебната власт (ЗСВ) и по - конкретно на чл. 138а, ал. 1 и 2 от ЗСВ, органът действително разполага с посочената информация, тъй като съгласно визираната норма, Главният прокурор ежегодно до 30 април внася в пленума на Висшия съдебен съвет годишен доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи и го публикува на интернет страницата на прокуратурата. В ал.2 от с.з. е предвидено, че по искане на Народното събрание или по своя инициатива главният прокурор внася в Народното събрание и други доклади за дейността на прокуратурата по прилагането на закона, противодействието на престъпността и реализирането на наказателната политика. Безспорно изготвянето на тези доклади предполага наличието при главният прокурор дори на по - детайлна от изисканата информация, тъй като за изработването на посочените доклади, неминуемо се използва информация относно брой проведени съвместни операции между прокуратура и полиция, насочени срещу „битовата престъпност“ от началото на 2020г.; Какви посегателства, съгласно Наказателния кодекс, са разследвани във вече проведените съвместни операции между прокуратурата и полицията, насочени срещу „битовата престъпност“; Какви посегателства, съгласно Наказателния кодекс, се включват в понятието „битова престъпност“?; Какво се разбира, съгласно употребявания израз в съобщенията на Прокуратурата на Република България „криминално проявени лица“?; Съгласно какви критерии прокуратурата и полицията избират населените места или частите от населените места, в които да проведат съвместни операции, насочени срещу „битовата престъпност“?. В подкрепа на извода, че главният прокурор разполага с търсената информация са и направените от него изказвания в заседание на Комисията по правни въпроси при Народното събрание състояло се на 14.10.2020г по повод обсъждане доклад за дейността на Прокуратурата /л.189 и сл/ и в пленарното заседание на Народното събрание от 15.10.2020г на което е приет доклада за дейността на Прокуратурата /л. 194 и сл./.

Исканата информация касае данни, свързани с работата на прокуратурата, а дейността на съдебната власт като цяло е обект на повишено обществено внимание.

Конкретните проявения от тази дейност на прокурорите, не следва да бъдат скрити за обществото. Принципите за публичност и прозрачност изрично са залегнали в чл. 5 от Закона за съдебната власт и в процесуалните закони. Безспорно ответникът няма задължение за допълнителна обработка на информацията, преди да я предостави, тоест не може да бъде задължаван да систематизира и обработва допълнително наличната при него информация само и единствено за целите на ЗДОИ, а следва да я предостави във вида в който разполага с нея. Действително, ЗДОИ не предвижда задължените субекти да създават конкретни справки и/или отчети, като за да се предостави исканата информация тя трябва да е налична. В случая обаче, след като задължения субект е нормативно задължен да събира и съхранява търсената информация по предотвратяване и разкриване на престъпления и охрана на обществения ред, то следва да се приеме, че исканата от заявителя информация е налична и се съдържа в документи, създадени и съхранявани от задължения субект. Обобщаването на данни касаещи петте точки по заявлението за достъп по ЗДОИ не представлява създаването на качествено нов по съдържание документ като носител на информация. Изчерпателността, респ. липсата на изчерпателност на предоставената информация би било относимо към преценка законосъобразността на постановения позитивен акт. Нещо повече, ако лицето счита, че предоставената му информация е в недостатъчен обем може да поиска информация за конкретни обстоятелства, които не са засегнати от издаденото решение за достъп.

С оглед гореизложеното, жалбата се явява основателна и като такава следва да се уважи, а оспорваният акт, с който е отказан достъп до поисканата информация - да бъде отменен. С оглед естеството на констатирания порок, преписката следва да бъде върната за ново произнасяне в съответствие с указанията дадени с настоящото решение.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя следва да му се присъдят разноски в размер общо на 540 лв., от които 10 лв. д.т. по настоящото дело, 30 лв. д.т. по частната жалба и 500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение. С оглед изхода на спора, на ответника не се дължи юриск. възнаграждение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Писмо изх. № ГП 647/ 2020 от 11.03.2020г. на Заместник на Главния прокурор при ВКП.

**ИЗПРАЩА** делото като преписка на Заместник на Главния прокурор при ВКП за произнасяне по заявлението, в четиринадесет дневен срок от влизане на настоящото решение в сила, съобразно мотивите, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** Прокуратурата на Република България да заплати на А. В. К. сумата от 540 лева, разноски за съдебното производство.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия:

