

РЕШЕНИЕ

№ 10294

гр. София, 16.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11239** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Би Ел Ойл“ ООД, чрез пълномощник, срещу Решение № 2855/27.07.2025 г., постановено по НАХД № 9458/2023 г. по описа на СРС, НО, 5 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 23/07.07.2022 г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните-С., с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. на основание чл. 442, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВД/, за нарушение на чл. 229, ал. 1 от ЗВД.

В касационната жалба е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като в административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че посоченото нарушение не е безспорно установено. Моли се решението на СРС да бъде отменено. В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът по касация - Директорът на Областна дирекция по безопасност на храните-С. – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото

доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 20.05.2022г. е извършена проверка в обект, находящ се в [населено място],[жк], [улица], стопанисван от „Би Ел Ойл” ООД. Констатирано е, че от дружеството се съхраняват странични животински продукти /отработена мазнина/ - 5 000 л. използвано готварско олио от ресторанти, обекти за обществено хранене и кухни - без обектът да е регистриран по реда на чл.229, ал.1 ЗВД.

Съставени са Констативни протоколи № 0023465/20.05.2022г., № 0023466/20.05.2022г., № 0023467/20.05.2022г. и № 0030411/26.05.2022г. Съставен е АУАН № 0000458/25.05.2022г., надлежно връчен на жалбоподателя. От санкционираното дружество не са постъпили възражения в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН.

След запознаване с преписката от директора на Областна дирекция по безопасност на храните - С. било издадено процесното НП № 23/07.07.2022 г. за нарушение на чл. 229 , ал. 1 от ЗВД. За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че посоченото нарушение е безспорно установено, както и че административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

При извършената проверка е констатирано, че от санкционираното дружество се съхраняват отработени мазнини. Същите представляват кухненски отпадъци по смисъла на легалното дефиниране на понятието, дадено в Приложение I /"Определения, предвидени в чл. 2"/ т. 22 на Регламент /ЕС/ № 142/2011 на Комисията от 25 февруари 2011 година за прилагане на Регламент /ЕО/ № 1069/2009 година на Европейския парламент и на Съвета за установяване на здравни правила относно странични животински продукти и производни продукти, непредназначени за консумация от човека, и за прилагане на Директива 97/78/ЕО на Съвета по отношение на някои проби и артикули, освободени от ветеринарни проверки на границата съгласно посочената директива.

Съгласно т. 22 на Приложение I от Регламент /ЕС/ № 142/2011 година кухненски отпадъци са цялата отпадъчна храна, включително използвано олио за готвене, от ресторанти, обекти за обществено хранене и кухни, включително централи кухни и кухни в домакинства. Според чл. 10, б. "п" от Регламент /ЕО/ № 1069/2009 година на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година за установяване на здравни правила относно странични животински продукти и производни продукти, непредназначени за консумация от човека и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1774/2002 година всички кухненски отпадъци, различни от посочените в чл. 8 б. "е" /това са кухненски отпадъци от превозни средства, работещи по международни линии/, се категоризират като странични животински продукти - материал от категория 3. Тълкуването на цитираните разпоредби налага извода, че по смисъла на Регламент /ЕО/ № 1069/2009 година всички кухненски отпадъци, в които съгласно приетия във връзка с прилагането му Регламент /ЕС/ № 142/2011 година попада и използваното олио за готвене, се квалифицират като странични

животински продукти.

Както правилно е приел и СРС в решението си, отработените мазнини, представляват странични животински продукти, поради което следва обектът да има регистрация по чл. 229 от ЗВМД, която регистрация се отнася до обектите, в които се извършва производство, търговия и пускане на пазара на суровини и храни от животински произход, непредназначени за консумация от хора, и на продукти, получени от странични животински продукти. С оглед на което правилен е и извода, че с бездействието си, дружеството е нарушило разпоредбите на чл.229, ал.1 от ЗВМД и правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност. Изводите по отношение на неприложимостта на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН се споделят изцяло от настоящия касационен състав и не следва да се преповтарят.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 1, от ЗАНН, съобразно представения договор за правна защита и съдействие и доказателства за тяхното заплащане в размер на 511,29 евро.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2855/27.07.2025 г., постановено по НАХД № 9458/2023 г. по описа на СРС, НО, 5 състав.

ОСЪЖДА „Би Ел Ойл“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните – С. сумата от 511,29 евро /петстотин и единадесет евро и двадесет и девет цента/, представляваща адвокатско възнаграждение за производството пред касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.