

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5630** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ – София-град – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Д. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме, че съдебното заседание започва по-рано от обявения час, предвид обстоятелството, че и двете страни сме в залата.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от закрито заседание №10068/17.11.2023г., с което е отменено протоколно определение от 26.09.2023 г. за даване ход на делото по същество.

ДОКЛАДВА писмо постъпило по делото на 24.11.2023 г., с което се представят заверения копия на УП 30, удостоверение № 204/29.12.1989 г. и копие на трудова книжка № 1408.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Р. да се запознае със същите представени в цялост.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника заверения копия на удостоверение на обр. УП 30 № 204/29.12.1989 г. и копие на трудова книжка № 1408 в цялост.

АДВ. Р.: Тъй като съдът отмени хода по същество на делото, междуременно, след като извърших проверка в информационната система на СРП се оказа, че след последното съдебно заседание по делото, на 18.12.2023 г., е постановено от наблюдаващия прокурор Постановление за прекратяване на наказателното производство по пр.пр.№ 11356/2015 г., която касае ведомостите на ДФ „Строймашинженеринг“, поради което и с оглед на обстоятелството, че моят доверител не е страна по тази прокурорска преписка, а въпреки всичко неговите ведомости са изследвани по нея, аз ще Ви моля да издадете съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдя с Постановление за прекратяване на наказателното производство от 18.12.2023 г.

Представям на съда извадка за сведение от сайта на прокуратурата, както и съм подготвил молба, 2 броя съдебни удостоверения и квитанция за платена държавна такса. Считам, че това е от съществено значение за правилното решаване на делото, тъй като това доказателство се появи след последното съдебно заседание по делото. Моля съда да приеме моята молба и ми бъде издадено съд удостоверение, въз основа на което да се снабдя с въпросното постановление.

ЮРК. П.: Категорично се противопоставям на така направеното искане, тъй като конкретно за лицето ведомостите безспорно са издадени от ДФ „Строймашинженеринг“ – п. „Червено знаме“ – [населено място]. Безспорно и че правоприемник на „Червено знаме“ – [населено място] е „ТРАНСВАГОН“ АД, и че ведомостите на „Червено знаме“ – [населено място] се намират към момента в „ТРАНСВАГОН“ АД. В тази връзка, съдебното производство по реда на чл. 192от ГПК бяха събрани мнозина доказателства за ведомост от ведомостите на предприятието, където претендира, че е работил жалбоподателя и от където се установи, че за него липсват данни във ведомостите. В тази връзка считам, че въпроса относно вписванията във ведомостите е решен със събрано по делото доказателство, че настоящото искане не е относимо и цели само забавяне на процеса.

АДВ. Р. /реплика/: На страница 5 от обжалваното решение на Директора на ТП на НОИ – София-град изрично е посочено в абзац 4, че е налице несъответствие между представените документи, и че ведомостите, от които са издадени документи са предмет на прокурорска проверка именно по тази преписка, която впоследствие докато не беше прекратена, беше представена информация от прокуратурата. Сега вече тя е прекратена и ние следва да разберем защо това се е случило.

ЮРК. П. /дуплика/: Това, че в административното решение са споменати ведомостите на „Строймашинженеринг“ не отменя факта, че по делото е прието доказателство - удостоверение УП 15, в което въз основа на ведомостите е вписан въпросния осигурител „Строймашинженеринг“, „Червено знаме“ – [населено място] и във връзка

с този осигурител вече са събрани доказателства. Отново считам, че искането за ведомостите е неотносимо, дори ако е споменато в решението по чл. 117 от КСО, но смятам, че с по-голяма тежест е образаца, който цитирах.

АДВ. Р. /реплика/: Когато е писано решението е било относимо. Към момента, тъй като е прекратена прокурорската преписка, е неотносимо. Ще моля уважаемия съд да уважи доказателственото ми искане.

ЮРК. П. /дуплика/: Считам това за шиканиране на процеса.

Съдът намира, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да приложи към настоящото дело и да установи съдържанието на Постановление за прекратяване на наказателно производство от 18.12.2023 г. по пр. пр. №11356/2015 г. на СРП, за което и с оглед представените днес молби от пълномощника на жалбоподателя, се издаде на същия исканото съдебно удостоверение, по силата на която същия се снабди с посоченото Постановление за прекратяване на наказателно производство, като съдът следва да приеме за сведение по делото разпечатка от извлечение от информационната система от Прокуратурата на Република България за движението на посочената преписка. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение информация за движението на пр.пр. №11356/2015 г. на СРП от портала за електронни услуги на ПРБ.

ДА СЕ ИЗДАДЕ по молбата на адв. Р. съдебно удостоверение с представения към молбата проект на същото.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2024 г. от 12:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: