

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7324** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДОМЕЙН МЕНАДА“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице С. Д.–К..

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителна съдебна експертиза.

Вещото лице е със снета самоличност.

Съдът напомни отговорността на вещото лице съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. С. - Във въпрос № 1 сте казали, че „М. Б. У. Енд С. България“ не съставят консолидирани финансови отчети, във въпрос № 3 сте казали, че са използвани данните за отчети от 2017 година и 2018 година на френското дружество, можяхте ли

да разберете кои точно данни са използвани след като дружеството не съставя такъв отчет?

Вещото лице - Посочила съм в отговор на въпрос № 3, че за да се стигне до извода, че групата има оборот над 200 милиона евро, данните са взети от консолидираните отчети на френското дружество. Това е така, че с оглед това, че българското дружество „М. Б. У. Енд С. България“ не съставя консолидиран отчет. Дори и да се обобщят данните на дъщерните дружества, оборотът пак не надхвърля посочената сума и с оглед това, че в доклада за нередност е посочено само, че дружеството попада в група „предприятие с оборот над 200 милиона евро“, но не е цитирано точно от кой отчет са взети данните, аз съм стигнала до извода, че данните са взети от консолидираните отчети на френското дружество.

Адв. С. – А тези данни в цялост ли са взети или е направено някакво обособяване или не може да кажете?

Вещото лице - Не мога да кажа.

Адв. С. - Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрк. К. – Както направих възражение за неотноситимост на поставените от жалбоподателя задачи, така съм изкушена и да поставя въпроса, всъщност кои данни е следвало да бъдат взети от консолидирания отчет на френското дружество или от българското дружество, което не съставя консолидирани отчети?

Вещото лице – Не съм сигурна в наредбата какво точно казва.

Юрк. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-счетоводната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице С. Г. Д.–К. определеното възнаграждение в размер на 800(осемстотин)лева. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер и ѝ се ВРЪЧИ.

Адв. С. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. - Моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените обжалвания акт за установяване на публично държавно вземане. Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък.

Юрк. К. - Моля да оставите без уважение подадената жалба и да постановите решение

в този смисъл. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Не възразявам срещу адвокатското възнаграждение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: