

РЕШЕНИЕ

№ 6136

гр. София, 19.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6516** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Р. Б. М. срещу мълчалив отказ на главния архитект на район „Н.“ на Столична община по заявление вх. № РНД23-ГР94-1211/26.05.2023 г. за предоставяне на достъп до обществена информация.

В жалбата се съдържат доводи за незаконосъобразност на мълчаливия отказ. Развива доводи за подадено предходно заявление, по което не е получила цялата информация, тъй като в предходно заявление е поискано копие от действащия план за застрояване на целия кв. 15, местност „Н.“ – Столична община, за което е получила отговор за мястото, на което е публикувана исканата информация. Допълва, че според публикувания застроителен план в УПИ IV-847 е предвидено застрояване с една жилищна сграда, ниско застрояване, етажност Г + 3, а в действителност е издадено разрешение за строеж, в което е описана жилищна сграда с обслужваща сграда и подземен гараж. По тази причина е поискано копие от действащия план за застрояване на целия кв. 15, местност „Н.“ от 09.12.2021 г. и виза за проучване и проектиране за УПИ IV-847, издадена от главния архитект на район „Н.“ – Столична община.

Ответната страна – главният архитект на район „Н.“ – Столична община, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва се, че е предоставена исканата информация, а именно извадка от действащия застроителен и регулационен план за собствения ѝ имот, както и къде е публикувана

информацията за действащия план за застрояване на кв. 15, местност „Н.“, район „Н.“ – Столична община. Развива доводи, че жалбоподателката е уведомена за наличието на виза за проектиране, издадена на основание чл. 134, ал. 6, ал. 7 и ал. 8 ЗУТ. Пояснява, че не е необходимо уведомяване на жалбоподателката за издадената виза, тъй като с нея не се предвиждат намалени отстояния. В тази връзка поддържа доводи за липсата на постановен мълчалив отказ, тъй като е предоставена исканата информация и е даден съответен отговор.

Административен съд София - град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Установява се, че е подадено заявление вх. № РНД23-ГР94-1006-(1)/19.04.2023 г. от Р. Б. М., с което от главния архитект на район „Н.“ на Столична община е поискано предоставянето на копие от действащия план за застрояване на кв. 15, местност „Н.“ – Столична община, включващ всички изменения на ПЗР за местност „Н. 3“ след 11.06.2015 г.

С писмо изх. № РНД23-ГР94-1006-(2)/19.05.2023 г. на главния архитект на район „Н.“ – Столична община, с което жалбоподателката е информирана, че исканата информация може да е открие на интернет страницата на Направление архитектура и градоустройство (nag.sofia.bg) или на електронната система iSofmap – достъп до цифрови данни – www.isofmap.bg. Посочено е още, че за визи, издадени в условията на чл. 134, ал. 6 и ал. 7 и ал. 8 ЗУТ, които не са отразени в застроителния план, може да се издаде копие на собствениците на съответния имот, за който се отнася конкретната виза.

Заедно с писмото е представена извадка от действащия застроителен и регулационен план за УПИ IV-847 и УПИ IV-848. Приложено е още разрешение за строеж № 42/07.09.2022 г., отнасящ се имот УПИ IV-847, за изграждане на обект: „Жилищна сграда с обслужваща сграда и подземен гараж“

Последвало е подаване на повторно заявление вх. № РНД23-ГР94-1211/26.05.2023 г. от Р. Б. М., с което от главния архитект на район „Н.“ на Столична община е поискано предоставяне на копие от Виза за проучване и проектиране от 09.12.2021 г. за УПИ IV-847, кв. 15, местност „Н. 3“ – Столична община, както и повторното предоставяне на действащия план за застрояване на целия кв. 15, местност „Н.“ – Столична община. В молбата са изложени твърдения за несъответствия между предвижданията в застроителния план и извършваното строителство в УПИ IV-847.

По така подаденото заявление от 26.05.2023 г. липсва издадено решение за предоставяне или отказ за предоставяне на информация.

В съдебно заседание са представени от жалбоподателката нотариални актове и протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа, с което се цели установяване на разрешеното строителство. Съдът намира, че посочените документи не следва да се обсъждат, тъй като са ирелевантни за казуса, тъй като спорът по делото е дали законосъобразно е отказано предоставянето на исканата, а не дали разрешеното строителството съответства на ПУП.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт и от активно легитимирано лице, тъй като не се удовлетворява

негово искане по депозираното заявление за достъп до обществен информация.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В настоящия случай липсва произнасяне от компетентния административен орган по подадено заявление от 26.05.2023 г. за достъп до обществена информация, поради което е налице формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК.

Задължените да предоставят информация по закона субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ, сред които е главният архитект на район „Н.“ – Столична община, до който е адресирано заявлението от 26.05.2023 г. за достъп до обществена информация. Оспореният мълчалив отказ за достъп до обществена информация е постановен в нарушение на материалноправните норми на ЗДОИ. След като задълженият субект е бил сезиран със заявлението по чл. 24 ЗДОИ, то същият е бил длъжен да постанови решение в срока по чл. 28, ал. 1 от закона. Разпоредбата на чл. 38 ЗДОИ императивно определя изискуемото съдържание на решението за отказ, а именно задълженият субект е длъжен изрично да се произнесе по подаденото пред него заявление за достъп до обществена информация с акт, в който при хипотезата на отказ, мотивирано да посочи кои са фактическите и правни основания, поради които не е възможно предоставяне на достъп до търсената информация. Правилото на чл. 39 ЗДОИ регламентира, че решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се връчва на заявителя срещу подпис или се изпраща по пощата с обратна разписка.

С оглед характера на обществените отношения, които урежда приложимият материален закон (предмета и целта на закона) и при изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2, чл. 34, чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ за формата и съдържанието на решението, както и за връчването му, е налице императивна законова разпоредба, която изисква и задължава субектите по чл. 3 от закона да се произнесат писмено по заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация. Налице е императивна разпоредба на закона, въвеждаща задължението за писмено произнасяне по заявлението. При направено искане за достъп до информация, задълженият субект е длъжен да разгледа подаденото заявление, извършвайки поредица от действия, регламентирани в разпоредбите на чл. 28 – чл. 33 вкл. от ЗДОИ, вследствие на които да прецени исканата информация дали е такава по определението на закона или не, налице ли са законови ограничения за достъп до исканата информация и в зависимост от това да уважи искането в пълен или ограничен обем, или да постанови мотивиран отказ. Това правило е приложимо и в случаите, когато задълженият субект прецени, че търсената информация не може да бъде получена на основание ЗДОИ. В този смисъл мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което същият само на това основание подлежи на отмяна. В тази връзка е и трайната съдебна практика на административните съдилища.

Неоснователни са възраженията, че е предоставена исканата информация, тъй като органът се е произнесъл по предходно заявление и липсва произнасяне по последващото заявление от 26.05.2023 г., т. е. налице е формиран мълчалив отказ по повторното заявление. Обстоятелството, че е вече предоставена исканата информация би могло да бъде основание за постановяване на изричен отказ на основание чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ (исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца), но не е основание за постановяване на мълчалив отказ, който в случая е недопустим.

Освен това следва да се отбележи, че с второто заявление се иска предоставянето на

документ (виза за проектиране от 09.12.2021 г.), какъвто не е поискан с първото заявление. Ирелевантни са доводите, че съответното строителство е в съответствие с ПУП, тъй като предмет на искането е достъп до обществена информация, а предоставянето ѝ не е обвързано с тези обстоятелства.

В тази връзка органът следва да се разгледа заявлението и да се произнесе с изричен акт, като извърши преценка дали се касае за обществена информация, налице ли са условията за ограничаване на достъпа до информация и дали са налице условията за предоставяне или отказ за предоставяне на търсената информация. Горното налага постановяване на решение, с което да бъде отменен мълчаливият отказ, а административната преписка да бъде върната на административния орган за постановяване на изричен акт по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ.

В съответствие с нормата на чл. 143, ал. 1 АПК, когато съдът отмени обжалвания акт, направените от оспорващия разноски по делото, следва да се възстановят от бюджета на органа, издал отменения акт. В случая оспорващата е направила разноски по делото в размер на 10 лева за внесена държавна такса.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на район „Н.“ на Столична община по заявление вх. № РНД23-ГР94-1211/26.05.2023 г. за предоставяне на достъп до обществена информация, подадено от Р. Б. М..

ВРЪЩА административната преписка на главния архитект на район „Н.“ на Столична община за произнасяне с решение по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Р. Б. М. сумата в размер на 10 лева, представляваща направени по делото разноски за държавна такса.

Решението не подлежи на обжалване – чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: