

РЕШЕНИЕ

№ 5492

гр. София, 26.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5987** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалба на адв. Ц. Д. и адв. А. М., като пълномощници на Н. С. I., дружество регистрирано на К. острови, срещу РЕШЕНИЕ №113/10.04.2020г. на председателя на Патентното ведомство (ПВ). С оспорвания акт, на основание чл.76, ал.7, т.3 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) е заличена регистрацията на марка с рег. №104228 N пехо, комбинирана, за всички услуги от клас 36 от Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ).

Жалбоподателят претендира за недействителност на процесното Решение, като постановено в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържа, че в административния акт липсва анализ на визуалното, фонетично и смислово сходство на сравняваните знаци в тяхната цялост, не е извършена съпоставка на всички услуги за които марките са регистрирани и поради това заключението за вероятност от объркване на потребителите е необосновано. Твърди, че няма идентичност и/или сходство между услугите за които са регистрирани атакуваната и по-ранната марки, а обратният извод до който е достигнал административният орган, намира за неправилен. Сочи, че справка в Similarity - електронна база данни за сравняване на стоки или услуги, създадена от Ведомството за хармонизация на вътрешния пазар в Европейския съюз, показва, че сравняваните стоки за които са регистрирани знаците, не са идентични или сходни. При това

твърди, че няма идентичност или сходство между двойките услуги на сравняваните марки: „услуги за преводи на виртуална валута“ и „парични услуги“; „виртуален обмен на валута“ и „услуги свързани с дистанционно заплащане“. Изтъква, че виртуалната валута няма общо и дори сходно с паричната валута и съответно паричните услуги и финансовите услуги в „традиционна среда“ значително се различават от услугите с виртуална валута, като разликата произтича не само от начина за предоставяне на услугите, а от самото им естество. Смята, че е различен и релевантният кръг потребители на криптовалутите и на банковите услуги доколкото операциите с електронни пари са насочени към определен професионален кръг потребители на информационното общество, а финансовите операции с карти, нареждания и т.н. са присъщи на средностатистическия потребител. Претендира, че не е налице и визуално, фонетично и смислово сходство в сравняваните знаци, поради което и смята, че не съществува вероятност за объркване на потребителите. Чрез процесуалния си представител адв. М. моли съда да отмени Решение №113/10.04.2020г. и да осъди ответника за разноски, съгласно представения списък. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – ПРЕДСЕДАТЕЛ на Патентното ведомство, оспорва жалбата. В писмено Становище от 30.06.2020г. и чрез процесуалния си представител юрк. Г. поддържа, че процесното Решение е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Еwentуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по съществуването на спора.

Заинтересованата страна N. PAYMENTS S.p.A, Италия, оспорва жалбата. В Писмен отговор от 08.01.2021г. и чрез процесуалния си представител адв. Е. М. поддържа, че процесното Решение е законосъобразен административен акт и няма основания за неговата отмяна. Не претендира за разноски. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят N. С. I. е притежател на марка с рег. №104228 „N пехо“, с приоритет от 16.04.2018г., регистрирана на 17.01.2019г. за услуги от клас 36 МКСУ: „услуги за преводи на виртуална валута; услуги за виртуална валута; виртуален обмен на валута; обезпечаване на предплатени карти и жетони; услуги за оценяване; услуги за съхраняване на ценности; застраховане; услуги, свързани с недвижими имоти; финансови и парични услуги и банкиране; отпускане на заеми срещу залог; финансови услуги, свързани с предоставянето на ваучери за закупуването на стоки; купуване и издаване на пътнически чекове; съхранение на ценности на депозит; брокерски услуги; инвестиционни услуги; електронно банкиране; независими консултации за финансово планиране; обмен на чужда валута; оценяване на риска на финансови и застрахователни проекти; посреднически услуги за планиране на финансиране от други финансови институции; предоставяне на финанси за търговия; предоставяне на финанси за покупка на моторни превозни средства; предоставяне на финанси за благоустрояване, застрояване на недвижими имоти; предоставяне на

финанси, свързани с продажбата и покупката на лодки; предоставяне на финансиране за изследователски институции; предоставяне на финансиране за изобретения; предоставяне на финансови услуги посредством глобална компютърна мрежа или интернет; управление на активи и документи; управление на корпоративни фондове; управление на финансови активи за трети лица; услуги за финансиране и предоставяне на средства; услуги по събиране на вземания и факторинг; услуги, свързани с валутна търговия и обмен на валута; услуги, свързани с дейности по спестяване и отпускане на заеми; услуги по финансов мениджмънт; услуги, свързани с отпускане на заеми и кредити и услуги, свързани с финансов лизинг; финансиране на проекти; финансови съвети и консултации и предоставяне на информация и данни; финансови трансфери, и транзакции и разплащателни услуги; финансови услуги; финансови услуги, свързани с търговия с ценни книжа и стоки; частни вложения и услуги относно инвестиции на рискови капитали; авто финансови услуги; брокерски услуги за договори за кредити; взаимно спомагателна каса; заеми за лизинг-покупка; издаване на кредитни и дебитни карти; ипотеки; кредит услуги; кредитни услуги, свързани с моторни превозни средства; кредитно финансиране; обслужване на кредитни карти и разплащателни карти; отпускане на заеми и кредити; отпускане на заеми при изплащане на части; финансиране на автомобилен лизинг; финансиране на покупки; финансови гаранции и поръчителство; агенции за възстановяване и събиране на вземания; административни услуги, свързани с инвестиции; инвестиране на капитали; планиране на инвестиции в недвижими имоти; управление на инвестиции; управление на инвестиции за недвижими имоти; финансово застраховане и издаване на ценни книжа (инвестиционно банкиране); автоматизирани банкови услуги, свързани с транзакции с разплащателни карти; автоматизирано плащане на сметки; обмяна на валута и парични преводи; обработване на плащания; предоставяне на различни варианти за плащане посредством електронни терминали, управлявани от клиента, достъпни в магазините за продажба на дребно; финансови услуги, свързани с пари в брой, чекове и парични преводи; услуги по обслужване на карти; услуги за плащане на сметки през уебсайт“, със срок на закрила до 16.04.2028г. Марката е



комбинирана . Състои се от словния елемент „нехо“ изписан с малки латински букви с масивен черен шрифт и фигуративен елемент, поставен преди словния, изобразяващ два обемни вплетени един в друг шестоъгълника в сив и черен цвят с по три дълги и три къси плътни стени. Горното обстоятелство се установява с приетите по делото: Библиографска справка (л.215, 216) и Свидетелство за регистрация на марка от 31.01.2019г. (л. 229).

Заинтересованата N. Payments S.p.A е притежател на по-ранна марка на Европейския съюз (ЕС) с №16892151 N., словна, заявена на 20.06.2017г, регистрирана на 06.10.2017г. за стоки от класове 9 и 16 МКСУ и за услуги от класове 35, 38, 45 и 36 – „Парични услуги; Финансови услуги относно управление, покупко-продажба и попечителство на финансови инструменти; Финансови трансфери и транзакции, отнасящи се до управление, покупко-продажба и попечителство на финансови инструменти; Услуги за плащания; Електронен трансфер на капитали; Услуги свързани с дистанционно разплащане; Обработка на платежни трансакции чрез интернет; Услуги по обслужване на електронен портфейл (разплащателни услуги); Услуги за електронни разплащания; Платежни услуги, предоставяни чрез устройства

и уреди за безжична комуникация; Финансови услуги, отнасящи се до управление, покупко-продажба и попечителство на финансови инструменти и парични услуги и банкиране; Онлайн банкиране; Услуги по обслужване на карти; Издаване на кредитни карти“, със срок на закрила до 20.06.2027г. (л.291-294).

Административното производство е започнало по Искане с вх. №70122863/17.07.2019г., подадено от N. Payments S.p.A за заличаване на регистрацията на марка с рег. №104228 „N пехо“, на основание чл.26, ал.3, т.1 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО (отм. ДВ, бр.98/2019г., л. 219 - 225). В искането са изложени твърдения, че процесната комбинирана марка „N пехо“ е сходна на по-ранната словна марка на Общността с №16892151 N. и услугите от клас 36 за които са регистрирани знаците, са идентични или сходни, тъй като са описани с едни и същи или еквивалентни термини или са посочени за едната марка с обобщаващи категории, които включват в себе си и услугите на другата марка, указани с конкретни понятия или имат идентичен или сходен предмет. Релевирани са доводи, че сходството между противопоставените марки и идентичността или сходството на услугите създава вероятност за пряко объркване на потребителите, които могат погрешно да приемат, че услугите на по-късната марка произтичат от притежателя на по-ранния знак или от свързан с него източник.

Срещу искането за заличаване на спорния знак N. C. I.. е представил писмено Възражение с вх. №70129534/22.10.2019г. в което са изложени следните доводи: а) Липсва сходство между услугите на противопоставените марки: „услуги свързани с недвижими имоти; услуги за оценяване; застраховане“. Тези услуги обхващат управлението и оценката на недвижими имоти, както и оценката и посреднически услуги, консултациите във връзка с недвижими имоти, като потребителите ясно разграничават услугите свързани с недвижими имоти от тези на финансовите институции, както и от юридическите услуги.; б) Налице е ниска степен на сходство между услугите „услуги за преводи на виртуална валута; услуги за виртуална валута; виртуален обмен на валута“, тъй като услугите свързани с виртуални валути се различават от традиционните финансови и парични услуги по своя произход, имат различни пътища за търговска реализация и различно естество.; в) Не е налице смислово и концептуално сходство между сравняваните знаци, а степента на фонетично и визуално сходство е ниска. И двете марки имат нормална степен на отличителност по отношение на стоките и услугите за които са регистрирани, а по-ранната марка е напълно непозната за българския потребител.; г) Разликите между сравняваните марки са достатъчни, за да неутрализират фонетичното сходство и изключват напълно вероятността от объркване на потребителите, включително вероятността да повярват, че услугите произхождат от свързани лица, особено когато съответните потребители са внимателни и добре осведомени, какъвто е случаят с потребителите на финансови услуги.

Производството се е развило по реда на чл.42 - чл.46 ЗМГО (отм.), чл.69 – чл.84 ЗМГО и след размяна на възражения и становища между страните състав от Отдел „Спорове“ - назначен със Заповед №614/22.07.2020г. на председателя на ПВ, дава заключение за основателност на искането и заличаване на процесната марка „N пехо“ с рег. №104228 за всички услуги от клас 36 МКСУ за които е регистрирана, поради наличие на предпоставките,

установени в чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО (л.173 – 181). В съответствие с това становище и на основание чл.76, ал.8 във вр. с ал.7, т.3 ЗМГО председателят на ПВ постановява процесното Решение №113/10.04.2020г.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-маркова експертиза (СМЕ). Съдът кредитира като обективно и компетентно заключението на вещото лице проф. д-р М. М. - специалист по интелектуална собственост, в неоспорената му част по въпросите, поставени от жалбоподателя и съответно ще го обсъди при формиране на правните изводи. Поради оспорване на първоначалната експертиза, в частта на задачите, поставени от заинтересованата страна, по делото е приета повторна СМЕ. Съдът кредитира като обективно и компетентно дадено заключението на вещото лице В. Е. – експерт по интелектуална и индустриална собственост и ще го коментира при формиране на правните изводи.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното: Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.84, ал.1 ЗМГО. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение №113/10.04.2020г. е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.76, ал.8 във вр. с ал.7, т.2 ЗМГО. С нормата на §5, ал.2 от Преходните и заключителните разпоредби (ПЗР) на ЗМГО изрично е регламентирано, че законът се прилага за исканията за отмяна и заличаване на регистрацията на марки и географски означения, по които няма влязло в сила решение до влизането му в сила.

Актът е в предписаната от закона форма и при постановяването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, установени в Глава втора, Раздел VIII ЗМГО, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна.

Съдът приема, че процесното Решение е издадено в съответствие с материалноправните норми и с целта на закона.

Според легалното определение, дадено в чл.9, ал.1 ЗМГО (отм.) марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Такива знаци според закона, действат към датата на регистрацията – 17.01.2019г., могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. Идентично определение за марка е дадено и в разпоредбата на чл.9 от действащия ЗМГО.

С разпоредбата на чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО (отм., приложимата редакция ДВ, бр.19/2010г.) е въведена забрана при подадена опозиция да се регистрира

марка, когато поради нейната идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки, съществува вероятност от объркване на потребителите. Същата забрана съдържа и действащата норма на чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО.

Законът – чл.36, ал.3 ЗМГО, предвижда възможност за заличаване регистрацията на марка, когато е извършена в нарушение на чл.12. Според разпоредбата на чл.36, ал.5, т.1 ЗМГО искане за заличаване на това основание, може да предяви притежателят на по-ранен знак, когато не е упражнил правото си да подаде опозиция или опозицията е била отхвърлена като недопустима. Регистрацията не се заличава, ако по-ранната марка не е била реално използвана (чл.36, ал.8 ЗМГО).

От анализа на цитираните норми следва извод, че за да е налице основанието за заличаване, регламентирано в чл.36, ал.3, т.1 ЗМГО, е необходимо да бъдат изпълнени *едновременно* следните условия: 1) да има изрично искане на лице с правен интерес - притежател на по-ранна марка, който не е подал опозиция или подадената е била отхвърлена; 2) да има идентичност или сходство на сравняваните знаци; 3) да е налице идентичност и/или сходство на стоките и/или услугите за които са регистрирани марките; 4) идентичността и/или сходството на марките заедно с идентичността или сходството на стоките и/или услугите за които последните са регистрирани, да създава вероятност за объркване на потребителите, включително за свързване с по-ранната марка и 5) по-ранната марка да е била реално използвана за отличаване на стоките и/или услугите за които е регистрирана.

В случая изискването за реално използване на по-ранната марка е неприложимо, доколкото от датата на регистрацията ѝ – 06.10.2017г. до подаване на искането за заличаване – 17.07.2019г., не е изтекъл 5 годишният срок по чл.21, ал.1 ЗМГО в който притежателят на марката е длъжен да започне да я използва за означаване на стоките и/или услугите за които е регистрирана.

За да постанови оспорваното Решение за заличаване на регистрацията административният орган е приел, че процесната марка с рег. №104228 „N пехо“, комбинирана, е визуално и във висока степен фонетично сходна на по-ранната словна марка на ЕС с №16892151 N. и поради идентичността или сходството на услугите от клас 36 МКСУ за които са регистрирани знаците и част от услугите от клас 35 за които е регистрирана по-ранната марка: „финансов маркетинг относно управление, покупко-продажба и попечителство на финансови инструменти“, съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка на Общността.

Този извод е правилен.

В случая няма спор, че заинтересованата страна N. Payments S.p.A е притежател на по-ранна марка на ЕС - N., словна с рег. №16892151, поради което за нея е налице правен интерес да търси закрила на по-ранните си права като поиска да бъде заличен по-късно регистрираният знак.

Правният спор се свежда на първо място до преценката за сходство на знаците и след като се установи такова да се преценят останалите елементи от фактическия състав. Марките се сравняват в тяхната цялост като се отчита

въздействието на съществените елементи, които им придават отличителния характер. При закупуване на стоки и използването на услуги потребителят не разполага с възможност да сравни регистрирания знак с този, поставен върху стоката/услугата. Той разчита на запазеното в паметта му изображение на марката, но независимо от това съществува една неизменчивост на възприятието, която е обусловена от доминиращите елементи в марката. В комбинираните марки словният елемент е съществен, тъй като той се възприема и запомня най-лесно и влияе в най-голяма степен върху съзнанието на потребителите. Фигуративните елементи и защитените цветове подсилват отличителния характер на марката, като създават у потребителя траен образ с който те свързват определена стока/услуга. При сравняването на словна и комбинирана марка основният акцент се поставя върху словните елементи в комбинираната марка, които ѝ придават отличителност и именно те следва да бъдат сравнени със словната марка. Това следва от разширената защита на словните марки, които се смятат защитени във всички цветове и във всички шрифтове и други начини на изписване. Освен това вариативното използване на комбинираната марка допуска използване само на отличителните елементи (аргумент от чл.21, ал.3, т.1 ЗМГО). При това преценката за наличие или липса на сходство на сравняваните марки следва да се извърши след съпоставка на тяхната визуална, фонетичната и смислова близост и като се отчита въздействието на съществените елементи.

В процесната марка отличителността се носи от словния елемент **пехо**. Фигуративният елемент в състава на марката не се характеризира с отличителност и изразителност. Този елемент, който съдът определя като преплетени геометрични фигури – шестоъгълници, а административният орган асоциира с латинската буква N, не е описателен и указателен по отношение на услугите за които е регистриран знакът.

Словните елементи на сравняваните марки нямат самостоятелно смислово значение, което да е достатъчно разпознаваемо за обществеността на българския пазар. Фантазийният характер на словесните елементи на знаците изключва преценката за смислово сходство помежду им, поставяйки акцента върху фонетичното и визуалното сходство.

Между сравняваните словесни елементи: **пехо – пехі** е налице фонетично сходство в голяма степен. Фонетичното сходство следва да се преценява според българската фонетика и от гледна точка на българския потребител. В случая е видно, че сравняваните думи се състоят от еднакъв брой срички – 2 и от еднакъв брой букви и звукове, съответно 4 и 5, като първите три букви и четири звука са идентични и имат еднакво разположение **пехо – пехі**. Разликата се състои единствено в последният звук о- в процесната и и- в по-ранната марка, което не може да преодолее почти еднаквото им звучене. Следва да се отбележи, че фигуративният елемент в процесния знак, макар и посочен в административния акт като латинската буква N (en), не се произнася и не оказва влияние върху извода за висока степен на фонетично сходство на сравняваните марки. Както беше отбелязано фигуративният елемент представлява вплетени една в друга обемни геометрични фигури които не

могат да бъдат еднозначно определени като стилизирано изображение на латинската буква N, а според съда могат да бъдат оприличени и на математическия символ за безкрайност.

Налице е и средна към висока степен на визуално сходство между сравняваните знаци, което се дължи на факта, че три от общо четирите букви в словесните им елементи са еднакви и са разположени на еднакви позиции в думите. Съдът споделя извода на административния орган, че присъствието на фигуративния елемент в процесната марка и различната последна буква в словесните елементи, не могат да преодолеят визуалното сходство на знаците.

По изложените съображения решаващият състав приема, че между по-ранната словна марка и същественият словен елемент от процесната марка е налице фонетично и визуално сходство в голяма степен.

При направения извод за сходство на знаците следва да бъде извършена съпоставка на стоките и услугите за които последните са регистрирани.

В случая спорен е въпросът идентични и/или сходни ли са услугите от клас 36 МКСУ „услуги за преводи на виртуална валута; услуги за виртуална валута“ за които е регистрирана процесната комбинирана марка с услугите от същия клас за които е регистриран по-ранният знак: „парични услуги; финансови услуги“. Отговорът на този въпрос е положителен. Според определението на Е. В. А. от 2014г. „виртуална валута“ е *цифровото представяне на стойност*, която не се емитира от централна банка или публична институция, нито е непременно свързана с фиатни пари, но се приема от физически и юридически лица като платежно средство и *може да бъде прехвърляна, съхранявана или търгувана по електронен път*. От друга страна, т. нар. традиционна валута е форма на пари, обикновено издавани от публичните власти на конкретна юрисдикция, която изпълнява три функции: разчетна единица, средство за съхранение на стойност и средство за обмяна. При това настоящият състав възприема заключението на повторната СМЕ, че „услуги за преводи на виртуална валута; услуги за виртуална валута“ попадат в общата категория „финансови услуги“ от клас 36 за които е регистрирана по-ранната марка. В този смисъл е и преобладаващата практика на Службата за интелектуална собственост на Европейския съюз (С.) която приема, че услугите от клас 36 „услуги за виртуална валута“ и „услуги за прехвърляне на виртуална валута“ попадат в по-общата категория на услугите „финансови дейности“ и „парични дейности“ и следователно са идентични. Независимо от разликите в начина/средствата за предоставяне на услугите с виртуална валута – чрез компютър или друго устройство свързано с интернет, не се променя изводът, че дигиталната валута представлява финансов инструмент и съответно услугите свързани с нея попадат в обобщената категория „финансови услуги“.

Съдът споделя изводите на административния орган за идентичност на изчерпателно посочените услуги от клас 36 МКСУ за които са регистрирани сравняваните марки, тъй като са описани с еднакви термини или синоними, както и поради това, че изброените услуги на противопоставената марка се включват в по-широките понятия на по-ранния знак. Правилен е и изводът за

сходство на изрично изброените услуги на процесната марка с противопоставените услуги от клас 36 МКСУ на по-ранния знак: „парични услуги, финансови услуги относно управление, покупко-продажба и попечителство на финансови инструменти; финансови трансфери и транзакции, отнасящи се до управление, покупко-продажба и попечителство на финансови инструменти и парични услуги и банкиране; електронен трансфер на капитали и услуги по обслужване на карти“, тъй като могат да се обобщят като финансови, банкови и парични услуги свързани с управлението на различни разплащателни средства, оценими в пари.

При направения извод за средна към висока степен на сходство на знаците и за идентичност и сходство на услугите за които последните са регистрирани, обоснован е изводът за вероятност за объркване на потребителите, включително за свързване на процесната с по-ранната марка на Общността.

По изложените доводи съдът намира, че са били налице основанията, предвидени в чл.36, ал.3, т.1 във вр. с чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО и като е заличил регистрацията на марка с рег. №104228 N., комбинирана, за услугите от клас 36 МКСУ, председателят на Патентното ведомство е постановил законосъобразен акт, който не подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 240 (двеста и четиридесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на N. С. I., дружество регистрирано на К. острови, срещу РЕШЕНИЕ №113/10.04.2020г. на председателя на Патентното ведомство.

ОСЪЖДА N. С. I., дружество регистрирано на К. острови, да заплати на ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО на РБългария, представлявано от председателя, с адрес: 1040 С., [улица], сумата 240 (двеста и четиридесет) лева – разноски по адм. дело №5987/2020г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова