

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 18.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13160** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юриск. М., и юриск. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. Б., налице, явява се лично.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили молби от ищеца от дати: 04.10.2019 г., с приложени писмени доказателства – решения и 25.10.2019 г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили молби от ответника от 17.10.2019 г.

ДОКЛАДВА писма от третите неучастващи по делото лица: от Н. ЕАД от 02.10.2019 г. с приложени писмени доказателства; от [фирма] от 09.10.2019 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.10.2019 г. заключение по СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата приложени от Н. и Е..

АДВ. М.: Решенията представени с молба от ищеца считаме за неотнормими.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат решенията приложени към молбата на ищеца.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към молбите на Н. ЕАД и [фирма].

ПРИЕМА представените решения с молбата от 04.10.2019 г. на ищеца, а именно: решения на КЕВР за определяне преферциална цена за закупуване на ел. енергия Ц-018 от 31.03.2010 г., Ц-04/30.03.2009 г. и Ц-015/31.03.2018 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

К. Н. Б. – 58 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЛ Б.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Представил съм доказателства, които са ми предоставени от ищеца по мое искане.

АДВ. Д.: Представили сме с молба от 25.10.2019 г. доказателствата поискани от ВЛ. Имам един въпрос към ВЛ Б.: на стр. 5 посочвате, че ВЕЦ притежава безнапорен тунел с дължина 975 м. - това взели ли сте го предвид и не означава ли, че ВЕЦ е тунелна деривация?

ВЛ Б.: Не. Това е безнапорен тунел, по който просто минава вода. Това няма влияние върху мощността и другите параметри на ВЕЦ. Взел съм предвид, че има такъв.

АДВ. Д.: Съобразили ли сте, че по решението на КВЕР има отделна точка за тунелни ВЕЦ? ВЛ Б.: Не. Това е безнапорен тунел и няма влияние върху мощността на ВЕЦ. Взел съм предвид, че е такъв.

ВЛ Б.: Те са друг тип.

АДВ. Д.: Той притежава тунел почти 1 км. и въпреки това не е тунелен?

ВЛ Б.: Не считам, че не е тунелен. Той е безнапорен. Пад или денивелация е едно и също.

АДВ. Д.: Нямаме повече въпроси.

АДВ.Н.: На стр. 5 – какъв е режима на производство на ел. енергия – сезонен или целогодишен?

ВЛ Б.: В зависимост от потока – зависи от количеството вода в реката. Така е записано в разрешението на водоползване. Обръщам внимание, че след 2008 г. имаме реконструкция и модернизация, т.е. увеличаване мощността на ВЕЦ. Когато съм определял мощността, съм имал предвид периода след 03.06.2008 г., което е положението през целия исков период. Няма данни за други увеличавания на мощността. На стр. 6 се вижда, че договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа, мощността е посочена 1030 kW. Съгласно ДКЕВР, общата инсталирана мощност е 1029 kW, която кореспондира с 1030 kW. В същия сертификат пише инсталирана мощност на съоръженията, произвеждаща ел. енергия

от В. /възобновяеми енергийни източници/ е 1325 kW. Тоест, то се различава от 1030 kW. След преглед на техническите параметри на съответните агрегати, установявам, че 1029 kW, всъщност, е сумата от мощността на турбините, а 1325 kW е сумата от мощността /фабричната/ на генераторите. Очевидно е, че с по-слаби турбини, не можем да постигнем генераторната мощност, каквато е посочена тук, няма кой да ги завърти с такава мощност. Трябва да се има предвид обаче, че при трансформация на енергията, се губи енергия от една страна. От друга страна, генераторът произвежда не 100 % активна енергия, но има и реактивна енергия, която е отразена във формулите. Тази, съгласно Наредбата трябва да бъде активна в посочените kW, което е мярка за активна енергия. Тоест, като махнем загубите от трансформацията и реактивната се получава действителна инсталирана мощност 894.7 kW. Това, по технически смисъл, е действителната, активна инсталирана мощност на ВЕЦ, която е потенциала на ВЕЦ да произвежда максимално, в зависимост от другите агрегати. Тук е видно, че са сложени по-слаби турбини, отколкото генератори.  
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1558 лв. Издаде се РКО в размер на внесения депозит от 1300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищецът да внесе остатъка от 258 лв., в 7-дневен срок, считано от днес.

ВЛ Б.: На стр. 5 от заключението има разлика отново с разрешението за водоползване.

АДВ. Д.: Държим на поисканата от нас СИЕ. Не възразяваме да се назначи ВЛ В. П..

АДВ. Н.: Не възразяваме да се назначи за ВЛ В. П.. Представяме молба с допълнителни въпроси към СИЕ.

ПРОКУРОРЪТ и АДВ. Д. /поотделно/: Не възразяваме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение по СИЕ с въпроси, формулирани от ищеца в исковата молба, както и днес допълнени с молба от ответника от днес.

НАЗНАЧАВА за ВЛ В. Г. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит на ВЛ по СИЕ в размер на 1000 лв., вносим поравно от ищеца и ответника, в 15-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба на Министъра на правосъдието за вписването квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението - 20 дни преди следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че е практически удачно, предвид обема и сложността на заключението, предварително писмено да зададат въпроси на ВЛ, с оглед максимална ползотворност и яснота в съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.02.2020 година от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: