

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4572

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **4938** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.95 ал.1 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу отказ за издаване на документ изх. № 2553-03-170 1/25.03.2022г. на Директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“, Национална агенция по приходите.

При проверка допустимостта на процесната жалба, настоящият състав счита, че същата следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл. 159 т.5 от АПК вр. чл. 94 ал.2 от ДОПК. Конкретните съображения затова са следните:

Съгласно чл. 92 ал.1 ДОПК, отказът за издаване на документ и решението за оттегляне на удостоверението по чл. 88, ал. 2 могат да се обжалват в 14-дневен срок от съобщаването им пред териториалния директор.

В процесният казус, оспорваният отказ е получен на 30.03.2022г., а жалбата срещу отказа е подадена до директора на ТД НАП – С. на 11.04.2022г., респ. в законово изискуемият срок <apis://desktop/showanotpal>

От този момент нататък и съгласно чл.94 ал.1 ДОПК териториалния директор следва да се произнесе в 7-дневен срок, което в настоящият случай означава - най-късно на 18.04.2022г.

По силата на чл.94 ал.2 ДОПК произнасянето на териториалния директор се съобщава на жалбоподателя в седмодневен срок. Т.е. най-късно на 26.04.2022г. жалбоподателят е следвало да бъде уведомен за наличието на решение на горестоящият административен орган и неговото съдържание. И именно от този момент за него тече седмодневният срок за обжалване по съдебен ред съгласно чл.95 ал.1 от ДПОК.

Посочената разпоредба предвижда ясно, че отказът за издаване на документ може да се обжалва пред административния съд по постоянния адрес или седалището на лицето в 7-дневен срок от съобщаването по чл. 91, ал. 1 или от изтичането на срока по чл. 91, ал. 2, съответно от съобщаването по чл. 94, ал. 2.

В процесният казус съобщаване не е налице, тъй като не е налице изобщо произнасяне

от страна на директора на ТД на НАП. Ето защо, 7-дневния срок за съдебно оспорване е изтекъл на 03.05.2022г./като първи работен, следпразничен ден/.

Настоящата жалба обаче е подадена чрез Директора на ТД НАП до АССГ на 27.05.2022г., т.е. много след изтичане на законово предвиденият срок.

Макар да е налице произнасяне от страна на Директора на ТД НАП с решение от 09.05.2022г., то това произнасяне е след срока по чл.93 ДОПК и не санира констатираното просрочие, доколкото:

На първо място и съгласно чл. 95 ал.3 ДОПК оспорването по административен ред не представлява задължителна предпоставка за оспорване по съдебен ред, т.е. двете възможности са в условията на алтернативност.

На второ място, срока за съдебно обжалване е преклузивен и се регламентира съгласно текста на чл.95 ал.1 ДОПК, така, както вече бе посочено.

В заключение следва да се отбележи, че макар в ДОПК да е налице изрична, специална уредба, то същата е аналогична с уредбата на производството по чл.81 и сл. от АПК, в хипотеза като настоящата в която оспорването по административен ред не е задължителна предпоставка за допустимост на съдебната жалбата и на съдебно обжалване подлежи първоначалният административен акт.

Така с тълкувателно решение № 6 от 30.06.2015г., ОСС от I и II колегия на ВАС, е прието, че произнасянето на горестоящия орган, след изтичане срока за това не санира просрочие на жалбата срещу първоначалния административен акт. Произнасянето на компетентният орган, отхвърляйки жалбата след срока за това, не дава възможност на засегнатия от акта да го обжалва по съдебен ред, тъй като на него не му се предоставя нов срок за обжалване, нито се новира изтеклия срок.

И още – „Непроизнасянето на горестоящия орган се приема от съдебната практика, че е равнозначно на отхвърляне на жалбата. Дали по-горестоящия административен орган се е произнесъл, като е отхвърлил жалбата или липсва такова произнасяне, което се приравнява на отхвърляне на жалбата е без значение при неупражняване право на обжалване в указаните в чл.149 ал.3 АПК,срокове.“

С оглед всичко гореизложено, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Поради това и на основание чл. 159 т.5 от АПК вр. чл. 94 ал.2 от ДОПК, Административен съд София-град, Трето отделение,74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу отказ за издаване на документ изх. № 2553-03-170 1/25.03.2022г. на Директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“, Национална агенция по приходите.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 4938 по описа на Административен съд София-град за 2022г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба,пред Върховния административен съд, в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

