

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6705** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Т. – уведомен - лично и заедно с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Национална агенция за приходите (НАП) – уведомен, представлява се от юрк.Д., с пълномощно по делото на л. 10.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е допуснат свидетеля Г. Ч..

ДОКЛАДВА писмени доказателства от ответника - протокол за химическо изследване, разпечатка на електронни писма по служебна и електронна поща между членовете на дисциплинарния съвет.

АДВ.П.: Не оспорвам писмените доказателства. Моля да бъдат приети. Получили сме преписи от тях.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства депозирани на 10.12.2021 г. от ответника.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша свидетеля.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля Ч. по представената от него лична карта, както следва:

Г. Г. Ч., от [населено място], 53 годишен, без дела и родство с жалбоподателя Т. и без дела и родство с изпълнителния директор на Национална агенция за приходите.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината. ВЪРНА личната карта на лицето.

Разпит на свидетеля Г. Ч.: Познавам жалбоподателя П. Т.. Работа в Главна Дирекция „Фискален контрол“ към ТД на НАП. Работехме заедно. Били сме екип. На 20.03.2021г. бяхме в района на [населено място]. В 08.00 часа ни е началото на работния ден, но свършихме късно към 21.00 часа. Бяхме в [населено място] със служебната кола. Той я шофираше, остави ме горе на „М.“, там живея и продължи към офиса. Това мога да кажа.

ЮРК.Д.: Нямам въпроси.

На въпроси на адв.П. свидетелят Ч. отговори:

Отличителни знаци на НАП лекият автомобил не е имал.

На въпроси на съда свидетелят Ч. отговори: После ми се обади Т. Т., който отговоря за транспорта и ми каза, че автомобила е претърпял ПТП. Автомобила го оставяме в НАП - Н..

По време на проверката колегата не е употребявал алкохол. ПТП-то е станало на Петрол, преди да вляза в [населено място] на магистрала Т.. Той ме остави в нас, отишъл е до офиса и след това се е прибрал. Остави ме към 21.00 часа, прибрал се е в тях и след това е тръгнал към С.. Той живее във В..

Доколкото разбирам е отишъл до офиса преди това мен ме е свалил, след това се е върнал до тях във В. и втория път към С. е тръгнал да прибере колата. Поне четири, пет месеца правим заедно на проверки. Не съм чувал и не съм го виждал да е употребявал алкохол. Пред мен не е употребявал алкохол.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

ЮРК.Д.: Имаме допуснат свидетел при режим на довеждане - Л. Х., който е началник на „Оперативни дейности“. Чака отвън пред залата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля Х. по представената от него лична карта, както следва:

Л. П. Х., от [населено място], 60 годишен, без дела и родство с жалбоподателя Т. и без дела и родство с изпълнителния директор на Национална агенция за приходите.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината. Върна личната карта на лицето.

Разпит на свидетеля Л. Х.: Към настоящия момент съм на длъжност главен експерт по приходите. П. Т. го познавам.

На 21.03.2021г. тогава бях на длъжност началник-отдел. Сутринта бях информиран, че е имало инцидент с един служебен автомобил, който е бил управляван от П. Т.. Предната нощ вечерта е имало инцидент. От колегата бях информиран. Не си спомням точно кой. Съгласно длъжностната ми характеристика, аз му поисках писмени обяснения и среща с него. Той ми представи протокол. Мисля, че имаше три акта, които му бяха съставени от полицията за отказ да го тестват и за причинени пътно-транспортни произшествия. Имаше три акта за нарушения. Той ми обясни, че е бил изпратен за взимане на кръвна проба. Нямам спомен къде точно, дали в Окръжна

болница или във ВМА. Изисках му обяснения, да обясни как точно се е случило. Той ми обясни, че са били на работа предходния ден, след което със служебния автомобил е отишъл до там където живее във В.. След това е тръгнал да връща служебния автомобил късно през нощна е било или рано сутринта (нямам спомен точно) и след това известно време е тръгнал да връща служебния автомобил. Няма практика служителите да си ходят със служебния автомобил до дома. Затова и написах докладна записка, че е използван служебния автомобил след работно време не по предназначение. Тогава автомобилите стояха в офиса в Н.. Приключва проверката извън С., влизат в С. и оставя автомобилата. Това е практиката.

Взема документи към автомобилата и тези документи се оставят на [улица]. Там има стая, в която се събират всички документи на всички служебни автомобили. На всеки един служебен автомобил има една табличка, в която има логото на НАП и вътре стоят документите на автомобилата, включително ключа и трябва да се запише в регистъра, в една тетрадка. В този регистър се упоменава колко километри е бил автомобилата при връщане и ако има някакви щети по него. О. е денонощно отворен, с охрана, която е денонощна, с достъп през охраната като всеки един служител има служебна картка(магнитна) с достъп до сградата.

На въпроси на юрк.Д. свидетелят отговори: Във връзка с вземането и оставянето на служебните автомобили на място, откакто аз съм началник-отдел, от 2019 г. освен регистъра, в който се записват всички автомобили и кой служител ги е взел, се записва и датата на която е взет, и километрите. Има и двама служители, които раздаваха служебните автомобили сутрин от 07,00 – 07,30 часа и обикновено вечер към 20,00 часа трябваше да има човек и е имало винаги за да ги получи обратно и да ги запише.

След приключване на проверката дори и да се удължи след работно време, трябва да се пусне имейл до съответния ръководител – началник сектор и ръководител екип да бъдат уведомени, че проверката ще бъде до еди-кога си. Процедурата е абсолютно същата и тогава. Прибира се служебния автомобил в местодумаването, което е определено в този списък на ползваните от ГД „Фискален контрол“ служебни автомобил по номера записани и срещу всеки един автомобил е записано къде е неговото местодомуване. За всички автомобили, които се ползваха от Отдел „Оперативни дейности“ и по-специално мобилни групи, всичките бяха с местодомуване в офис Н..

Исключения да стоят на друго място автомобилите не се допускат. Само ако са командировани автомобилите. Те се командироваат със заповед на изпълнителния директор и са описани по време когато има кампания. Там си има заповед, кои служители се командироваат. Автомобилът след като е претърпял ПТП-то не съм го виждал. Тези двамата колеги, които носят отговорност за вписването на автомобилите, те обикновен поемат и комуникацията със завеждането на щетите.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Впоследствие разбирах, че причината за ПТП-то е, че е имало употреба на алкохол, че е имало алкохолна проба над допустимите граници. По време на работа не знам да е имало други такива прояви.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен.

Моля да ни присъдите и направените по делото разноски. Представям договор за правна помощ и списък със самия договор. Моля да ми дадете възможност да развия доводите си в писмени бележки.

На първо място считам, че е нарушена процедурата за налагане на дисциплинарно наказание. Видно от всички събрани доказателства по делото дисциплинарния съвет въобще не е провеждал свое заседание нито онлайн, нито по някакъв друг начин. Видно от последните представени писмени доказателства от 10.12.2021г. цялата кореспонденция е била по имейли, което все още не означава, че е имало заседание на дисциплинарния съвет. Моля да вземете предвид, че 7 са членовете на дисциплинарния съвет. Единият от тях въобще не е участвал в кореспонденцията. Единия от членовете въобще не е взел становище. Освен това трима от членовете са за това да му бъде наложено предупреждение за уволнение или наказание – понижение в по-нисък ранг. Последният, който е взел становище от дисциплинарния съвет е З., който е председателя. Изключително впечатление прави начина по които е мотивирал своето становище, тъй като дисциплинарния съвет също трябва да изложи мотиви. Мотивите на З. са следните: „...На пианицата следва да му се наложи дисциплинарно уволнение.“ Това са мотивите. Считам, че решението не е взета с квалифицирано мнозинство, така както е посочено в закона от 2/3 – напротив. Освен това считам, че това въобще не е заседание на дисциплинарния съвет и не се равнява дори на онлайн заседание кореспонденцията по имейла.

На следващо място считам, че е изпуснат давностния срок за налагане на дисциплинарно наказание, а именно двумесечния срок от откриването. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмен вид.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Във връзка с наведените доводи за липса на заседание на дисциплинарния съвет, има представени доказателства, че между членовете на съвета е текла комуникация във връзка с обаждане на доказателствата относно извършеното нарушение и неговата тежест. Представените доказателства и тази комуникация са частични. През онзи период Съветът е имал различни средства за комуникация. Водени са телефонни разговори, които няма как да бъдат представени. За единното мнение на Съвета е съставен протокол, който е подписан от всичките му членове с електронни подписи към документа. С оглед това считам, че това възражение е неоснователно. По другите съображения ще изложим писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ, СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7 дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: