

Протокол

№

гр. София, 27.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 27.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **5411** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.15ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. К. Р. – уведомен от с.з., се явява лично и с адв.К.—служебен представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Д., се представлява от юрк.С. с пълномощно от преди.

Явява се преводачът Д. Т..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

Адв.К. – Поддържа жалбата. Административният орган не е спазил процедурата, тъй като не се е съобразил с изискванията по чл.75, ал.2 от ЗУБ. Няма да сочим доказателства.

Юрк.С. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административната преписка.

Като констатира, че жалбата не съдържа искания за събиране на доказателства, такива не се заявяват и в днешното с.з. съдът намира, че спорът е изяснен от фактическа

страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.К. – Решението на административния орган е незаконосъобразно, неоснователно, постановено при нарушаване на административно-производствените правила, в частност невземане в предвид на всички обстоятелства, данни и твърдения, които е предоставил молителят, тъй като е видно от интервюто и представената от него информация, че има основание за предоставяне на убежище както по чл.8, ал.1, ал.4 и ал.5 от ЗУБ, така и алтернативно по чл.9, ал.1, т.2 от ЗУБ. Административният орган е преценил, че не съществуват основанията по тези членове. Той би могъл да предостави убежище или хуманитарен статут и по ал.8 на чл.9, тъй като в случая става въпрос за лични мотиви и основателен страх от насилие, породени от убежденията на молителя, различни от убежденията на определена социална група във връзка с личния му живот и правото му свободно да определи с кого да се свързва като партньор в живота. Това различие в убежденията на него и на определена социална група, към която принадлежат родителите, както неговите, така и на момичето, с което той е свързал живота си и е напуснал И. поради основателен страх от преследване, поради отмъщение и кръвна вражда, който институт не е непознат на международното право, като акт на насилие и проблем, за който са преследвани хора и в други държави. Искам да посоча, че това е мотив и съгласно Ж. конвенция, в случая му се нарушават правата съгласно Х. за правата на човека, Конвенцията за правата на човека. Органът не е взел предвид всичко това и съгласно изискванията на директива 2004/83 на ЕО, където подробно е посочено как трябва да протече административното производство. Административният орган въобще не е изследвал този вид проблем, като справка и като определен вид насилие и акт към момента, към който е издал решението, актуално състояние съгласно сведения от О. мрежа за регионално информационна система на службата на О. за координация на хуманитарните въпроси и източници на международни информационни агенции. Моля за срок за писмена защита.

Юрк.С. - Моля да оставите в сила решението на председателя на Д., с което е отказано на жалбоподателя да бъде предоставен статут на бежанец. Председателят не е компетентен да предостави убежище. Правилен е изводът на административния орган, че от така поставената бежанска история не може да се обоснове извод за риск от преследване или тежки посегателства спрямо чужденеца по смисъла на ЗУБ. Сочените мотиви са извън предмета на ЗУБ и касаят проблеми от семейно-битов характер, които не обосновават наличието на предпоставките по ЗУБ. Във връзка с чл.9 ал.1, т.3 от ЗУБ относимостта на случващите се там периодични актове на насилие, не могат да се разглеждат като наличие на война.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 3 дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На преводача за участието му в днешното с.з. да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 30лв., за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: