

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4291** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. М. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВЕНИ КО“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ АД – редовно уведомена, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 19.03.2025 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А., 57 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Дали се констатираат разликите в т.3 на засегнатите имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм на този въпрос, какви разлики има и на какво се дължат. Обяснила съм това на стр. 2 от заключението и съм обяснила разликата между двете скици, и тя се дължи на допълването на нов ПИ 1308 откъдето идват разликите в описанието в текстовата и графичната част на двете скици.

Адв. Д.: Междувременно текат и двете процедури паралелно, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, горе-долу паралелно са текли и двете процедури за нанасяне на двата имота.

Адв. С.: Никак паралелно, защото когато те започват процедурите, актът е издаден.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говоря за подадените заявления в Службата по кадастър, което е във връзка с това дело. В този смисъл, а не изобщо за възстановяване.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението

Адв. С.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме заключението, но считам, че не е отговорено на основните въпроси поставени от съда, а именно: ПИ 1308 на какво ниво е бил, когато те подават заявление за нанасяне. Съдът е поставил конкретно и точно – на кое основание? Не е обследвано. Запознати ли сте с преписката не само по делото, а и в Агенцията по кадастър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С преписката - да. С допълването на ПИ 1308 не съм запозната изцяло, тъй като съм поискала от СГКК допълнителни данни във връзка с делото, но не ми е отговорено и не съм получила допълнителна информация извън документите, които са представени. В КК се съдържат общодостъпни данни за преписките. Това което се съдържа там, съм го коментирала и съм го описала в моето заключение. В КК се съдържат данни за промените в имотите, дата на заявленията и дата на промяна, което смятам, че е достатъчно, в смисъл, че се вижда, че двете допълвания са текли едновременно – процедурите за допълването на двата имота. В представения документ за собственост на ПИ 1308, вътре е описан имот 1308 проектен. Това означава, че той тогава вече е бил на проектно ниво в КК.

Адв. С.: От кога е на проектно ниво? Това, което съдът е дал като основна задача, с оглед направени от жалбоподателя уточнения, считам, че първо, не са направени в законовия срок и второ, противоречат напълно с фактите и констатациите по отношение нанасянето на ПИ 1308. П., че сте запознати с уточняващата молба на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точна дата не мога да кажа. Прочела съм документите по делото, но в момента не мога да се сетя какво точно имате предвид.

Адв. Д.: Вещото лице е запознато и цитира по делото. В тази връзка, моля да се приеме молбата с приложените доказателства от 5.12.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Датата на заявлението, което аз съм цитирала в заключението е заявлението за отразяване на документа за собственост, а не първоначалното заявление за издаване на скица-проект за ПИ 1308. Затова считате, че датите не са последователни. Всичко е абсолютно последователно, това излиза автоматично и

няма как да се манипулира.

Адв. С.: По отношение на въпроса, предоставям на съда: на какво ниво е било към момента на подаването на жалбоподателите заявлението ПИ 1308?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пояснявам: към издаването на удостоверението за приемане на проект за ПИ 1244, вече ПИ 1308 е съществувал на проектно ниво. Това съм констатирала и съм го описала в заключението си.

Адв. С.: Не възразявам по констатираните факти приложени в заключението, но по отношение на пълнота на задачата, предоставям на съда, с оглед на неговата поставена задача.

Адв. Д.: Оспорвам изявлението на вещото лице, то е необосновано при положение, че не е дадено в 7-дневния срок и в тази връзка съм подготвила искане да се изиска цялата преписка по това заявление с вх. № 01-581954-17.10.2023 г. за имот с ид. 1308. Държим това цитирано заявление, да бъде приобщено, защото твърдим, и сме описали в молбата-уточнение, че при две успоредни производства по нанасяне, ответникът – СГКК е нарушил закона. Трябвало е да спре процедурата при две висящи заявления, и да ги напъти да си решат спора за материално право пред съда. Това заявление, подадено от „ВЕНИ КО“ ЕООД за нанасяне на имот 1308 въобще не ни е съобщавано на нас. Моля цитираното заявление да се изиска от ответника.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. С жалбоподателите сме в процес на постигане на споразумение и ако има желание от страна на колегата да спрем производството между жалбоподателите и представляваното от мен дружество, за постигане на споразумение ми е нужно Вашето определение в тази насока, защото трябва да се извършват определени действия в КК. Ние ще подпишем предварителен договор, по силата на който, ще закупим имота, който попада в нашия имот. По време на висящ процес КК не може да се засяга. Ако има съгласие от страна на колегата, аз правя изявление, съгласувано с моите доверители, защото считам, че трябва да занесем това определение в кадастъра за извършване на съответните действия - – допускане на проектен номер, за частта, която попада в нашия имот.

Адв. Д.: Да, действително има предложение и не възразявам. Това би било най-доброто развитие. Съгласна съм делото да бъде спряно.

Адв. Д.: Искам спиране само по отношение на производството. Заявявам, че не оспорвам жалбата. Очевидно е, че става въпрос за материално право. Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола, за послужване пред кадастъра.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не представям справка-декларация. Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на определения от съда депозит.

На ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300,00 лева, съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. С.: Считаю, че не е необходимо изискване на преписката. Моля да приключите преписката при събраните доказателства. Не изразявам съгласие за спиране на производството по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изискана цялата административна преписка по заявление вх. № 01-581954-17.10.2023 г. и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.5.2025 година, от 13,30 часа, за която дата явилите се редовно призовани страни са уведомени от днес.

Жалбоподателят Н. М. В. и ответникът са уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да постигнат споразумение с оглед направените в днешното съдебно заседание изявления.

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото уточнение на жалба от М. С. Д., постъпила по делото на 05.12.2024 г. с приложенията към нея.

ДА СЕ ИЗИСКА от СГКК цялата административна преписка по заявление с вх. 01-581954-17.10.2023 г.

ДАВА възможност на страните да ангажират и други доказателства по делото.

:

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: