

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10184** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. – редовно уведомен - се представлява от адв. И., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган (ИО) при Държавната агенция за бежанците
(ДАБ) при Министерски съвет (МС) на Република България – редовно уведомен – не
изпраща представител.

Явява се назначеният ПРЕВОДАЧ И. Х. З..

За СГП – прок. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника 13.01.2025 г., с
приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. И.: Моля да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на ответника доказателства

АДВ. И.: За сведение представям 2 бр. извадки със снимки от водното кръщение на доверителя ми. Считам, че са релевантни доколкото в декларацията е записано, че към момента на съставянето и представянето ѝ, все още не е бил преминал този акт. Сега вече това е факт. Но предвид същността на религиозната общност, към която принадлежи, не се издават официални документи, както се издават от Българската православна църква. Представям също за сведение, решение на СЕС С-921/19, което е релевантно, тъй като в мотивите същото е посочено кога единствено една последваща молба може да се счете за недопустима. Считаме, че при издаването на административния акт административният орган не взел предвид тълкуванията, дадени в решението. Моля да дадете възможност на жалбоподателя за обяснения за преминаване на акта на водно кръщение, в случай че се счете, че представеният снимков материал не е доказателство за този акт. Представеният снимков материал моля да се приеме за сведение, като допълнение към представената декларация. Не разполагаме с официален документ, тъй като самата религиозна инстанция не издава такива.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям решението на СЕС да се приеме за сведение. По отношение на представения снимков материал, същият не следва да бъде приобщаван към материалите по делото и да се счита като доказателство, не може да бъде приет като годно доказателствено средство и моля да се върне на страната.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и представените от адв. И. материали,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение решение № С-921/2019 г. на СЕС

ВРЪЩА 4 бр. снимки на процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като липсва процесуален ред, по който те могат да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя лично да даде обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Преди 2 години приех християнската религия със сърцето и душата си. Г-н А. Дини ме просвети в постулатите на тази религия, докато бях в С.. След като ме върнаха от С., прекарах 18 месеца в Б. и благодарение на г-н А. Дини, аз намерих нов смисъл в моя живот. Отидох в църквата, която ми препоръчаха и там беше извършено кръщенето. За съжаление, на този етап не мога да представя официален документ за кръщенето, но такъв ще ми бъде издаден. Вие може да разберете, ако разговаряте с моя пастор, той ще ви каже, че действително съм приел тази религия.

На въпрос на адв. И., ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Актът на кръщение се случи преди около 2 – 3 месеца.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение по мотиви, изложени в жалбата и по следните съображения:

Настоящото производство е такова по допустимост на последваща молба, а не разглеждане на същата по същество. С оспорения административен акт ИО при ДАБ необосновано е разширил компетенциите си, като се е произнесъл по същество по основателността на молбата. В представеното пред настоящия съд решение на СЕС изрично е посочено кога единствено една последваща молба може да се счете за недопустима и това е единствено, когато кандидатът за убежище не е представил към молбата си никакви нови елементи, въз основа на които да обоснове искането си. В настоящия случай Д. Т. е посочил като причина да поиска отново да му бъде предоставена закрила факта на неговата религиозна принадлежност, която същият счита, че е акт, който би довел до непосредствени притеснения за живота и сигурността му при евентуално негово връщане в И.. При ноторно известната политика на Ислямската република, следваща шериатското право да налага смъртно наказание. Доколкото тези негови притеснения са предмет на разглеждане от компетентен орган в лицето председателя на ДАБ, в производство по общ ред, поради което считам, че решението е неправилно, а преписката следва да бъде върната за разглеждане и произнасяне в такова производство и в съответствие с принципите на правото в ЕС при третиране на последващи молби за международна закрила. Представям договор за предоставена правна помощ от страна на Фондация „Център за правна помощ глас в България“.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите решение, с което да уважите като основателна жалбата и отмените обжалваното пред Вас решение ИО при ДАБ като неправилно и незаконосъобразно и върнете преписката за произнасяне.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 120,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: