

Протокол

№

гр. София, 20.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 20.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4172** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ИЩЦАТА Т. И. Д. - редовно уведомена, представлява се от адв. И., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк.
Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. П. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. Б. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, с представените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 21. 07. 2021 г. писмен отговор от ответника, с представени
към него доказателства.

АДВ. И.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Н.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилия на 21. 07. 2021 г. писмен отговор от ответника, с представени към него доказателства.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-екологична експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. А. П. – 60 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението сте написали, че през годините Столична община, район „К. поляна“ не е изготвяла технически проект за вертикална планировка. Това ли е причината за затлачването на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбира се, че това е причината, а именно липсата на УП и вертикална планировка и след това нищо не може да се направи.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 от заключението, бихте ли обяснили каква е процедурата по чл. 124а, ал. 5 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм подготвена за този въпрос. Не съм запозната с процедурата.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: На стр. 4, където е написано, че за целта е трябвало районната администрация да изработи технически проект и след като вещото лице не е наясно с процедурата, моля този абзац да отпадне, защото след като не е наясно с процедурата, то няма отношение към заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 507 /петстотин и седем/ лева от бюджета на съда, съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-оценителна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. С. Б. – 72 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от бюджета на съда. Издаде се РКО.

АДВ. И.: Моля за следващото съдебно заседание да ни дадете възможност да доведем допуснатите ни двама свидетели при режим на довеждане. Във връзка с твърдението, направено от ответника в отговора на исковата молба, че през годините не е проведена кореспонденция между ищцата и институциите, представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно молба от ищцата до Областна дирекция „Земеделие“; молба от институт „Н. П.“; писмо от Министерски съвет № 4974/2000 г.; писмо от Столична община, район „К. поляна“ № СА–94-00-178/ 11. 11. 1998 г.; писмо от Министерство на околната среда и водите, с изх. № Ж–169/ 30. 08. 2000 г. и писмо от Министерство на земеделието, храните и горите, Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град, с изх. № РД–18-3965.1/ 22. 08. 2017 г., с преписи за ответника.

ЮРК. Н.: Да се приемат представените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от адв. И..

СЪДЪТ като взе предвид, че с Определение № 5666/ 29. 07. 2021 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на ищцата, намира, че следва да бъде дадена възможност същите да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание, поради което делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14. 02. 2022 г. от 10:30 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: