

Протокол

№

гр. София, 09.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2804** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,22 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ЛОЗА ДП“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се
представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ (поотделно) Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Представям и моля да приемете за сведение една
извадка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Няма да
соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме представеното писмено доказателство. Нямам
доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение днес представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите подадената касационна жалба по подробно изложени в нея аргументи. В процесното решение погрешно е цитирано, че има влязло в сила НП за нарушение от същия вид. Няма никакви доказателства в тази насока. Няма влязло в сила НП във вреда на жалбоподателя за извършеното посочено нарушение. Грешно е цитирана дори законовата норма. Размерът на глобата е предвиден в санкционната нормата от 1000 до 50000 лв. Наложенията санкция е на горния праг от 50000 лв. без да е изложен нито един мотив защо се налага именно в този размер. Няма извършено предходно нарушение. Няма данни за последваща дейност, която да е довела до по-голяма обществена опасност. Считам, че както решението на СРС е незаконосъобразно, така и наложеното НП или поне в наложения размер. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете.

АДВ. П.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно особено в частта за наложената санкция в максимален размер. Дружеството е извършило нарушение изразяващо се в неизграждането на устройство за измиване на ходова част на строителната механизация, която работи на строителния обект. Замърсяването на С. е в задължения на кмета на СО да поддържа и гарантира чистотата на въздуха и с това решение СГС е задължил Столичен общински съвет да предприеме мерки. Една от тези мерки е именно ограничаването на замърсяване на публичните платна и излизането на строителна механизация от строителни обекти без почистена ходова част. В този смисъл считам, че решението е правилно, като съдът е наложил мотиви относно налагането на максимален размер на санкцията. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. По отношение на разноските на ответника предоставям на преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна, и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,26 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: