

РЕШЕНИЕ

№ 2822

гр. София, 25.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8195** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване.

Образувано е на основание постъпила жалба от „Специализирана болница за активно лечение по гинекология и асистирана репродукция – д-р М.“ ООД, [населено място], депозирана чрез процесуалния му представител адв. В. Г. Б. от САК, срещу Заповед за налагане на санкция №РД253С-335/11.08.2022 г., издадена от Управителя на НЗОК. Със същата на лечебното заведение е наложена санкция финансова неустойка в общ размер на 12000 лева за установени 24 нарушения на Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г., 16 от които на реда и условията за оказване на медицинска помощ и 8 на установените изисквания за работа с медицинска документация. В жалбата са изложени бланкетни твърдения за допуснати съществени нарушения в хода на проведената процедура, за липса релевантни юридически факти за издаване на акта, за липса на мотиви и за несъответствие на заповедта на целта на закона. Конкретно оспорващият счита, че ответникът неправилно е тълкувал разпоредбата на чл.29, т.1 от Наредбата за осъществяване право на достъп до медицинска помощ, като е приел, че същата налага забрана определеният служебно лекуващ лекар на пациентките, приети по КП №5 „Раждане“ да изберат същия лекар за извършване на самото раждане. В тази връзка излага доводи, че самото раждане съставлява отделна терапевтична процедура от Д. на клиничната пътека, която процедура се извършва от дежурния лекар в родилната зала, а не от лекуващия лекар на лицето в отделението. Чл. 28 от Наредбата дава възможност на пациента за избор на лекар/екип, за

извършване на конкретна интервенция, манипулация или друга специфична част от Д.. Чл.29, ал.1 от Наредбата не поставя забрана пациентът, който е убеден в професионалните качества на лекуващия си лекар да предпочете именно него за извършване на конкретната процедура, като обезпечи избора си с подаване на заявление и заплащане на определената за това цена. Счита, че забраната по чл.29, ал.1 от Наредбата визира хипотеза избор на лекар, който да лекува и да наблюдава пациента през цялото време на престоя му в лечебното заведение, а не лекар за конкретна оперативна интервенция или манипулация. Според оспорващия нарушение на чл.29, ал.5 от Наредбата би било налице ако избраните от пациентите лекари са били дежурни в родилна зала, респективно служебно определени да извършат самото раждане, но доказателства в тази насока не са събрани и не са наведени подобни основания в оспорения акт. При условията на евентуалност се прави възражение за прекомерност на наложената санкция. В тази връзка излага съображения, че независимо, че са установени 24 нарушения, което изключва възможността да се касае за инцидентен случай, не се касае за деяния, заради които пациент е бил лишен от медицинска помощ, нито за деяния, вследствие на които пациентът не е лекуван своевременно или качествено. По тези съображения, подробно мотивирани в жалбата и поддържани от процесуалния представител на дружеството адв. В. Б. от САК в проведените открити съдебни заседания, се иска отмяна на оспорения акт, респективно намаляване на санкциите до законопредвидения минимум от по 200 лева за всяко нарушение. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата, Управителя на НЗОК, чрез процесуалния си представител гл. юрисконсулт З. Ч., в съдебно заседание оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Съображения за законосъобразност на оспорения акт са изложени в представени писмени бележки.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1 от Закона за лечебните заведения и в това си качество е сключил с Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, Договор №22-7289/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури.

Със Заповед №РД-25-383/23.06.2022 г. на Управителя на НЗОК, издадена на основание чл.72, ал.2 и ал.5 ЗЗО е наредено извършването на самостоятелна, планова тематична проверка на „Специализирана болница за активно лечение по гинекология и асистирана репродукция – д-р М.“ ООД, [населено място] по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ, в съответствие с Н. за МД за 2020 – 2022 г. Определени са длъжностните лица, които да извършат проверката. Заповедта, видно от отбелязаното в нея, е връчена на представляващия лечебното заведение на 27.06.2022 г.

Въз основа на заповедта е извършена проверка, за което е съставени два протокола – Съвместен протокол за установяване на липси №25-383/30.06.2022 г. и Протокол №РД-25-383-2/08.07.2022 г. В първия протокол е отразено, че проверяващите са констатирани липси в предоставената от лечебното заведение документация, а именно

в ИЗ №139/2022 г. липсва приложено направление за хоспитализация /лечение по амбулаторни процедури/ Бл. МЗ НЗОК №7, а в ИЗ №210/2022 г. и в ИЗ №211/2022 г. липсват приложени направление за хоспитализация /лечение по амбулаторни процедури/ Бл. МЗ НЗОК №7 и Епикриза на З.. В Протокол №РД-25-383-2/08.07.2022 г. е отразено, че проверката на ЛЗ е извършена в периода 27.06.2022 г. до 30.06.2022 г. Констатирани са нарушения на изискванията за работа с медицинска документация по КП №5.1 „Нормално раждане“ на три З., по КП №5.2 „Раждане чрез Цезарово сечение“ на три З., по КП 162 „Оперативни интервенции чрез коремен достъп за отстраняване на болестни изменения на женските полови органи“ на три З. и по КП 163 „Оперативни интервенции чрез долен достъп за отстраняване на болестни изменения или интерзивно изследване на женските полови органи“ на две З.. По всяка от КП са посочени констатираните нарушения по отношение на съответните З., а именно:

По КП №5.1 „Нормално раждане“:

1.При проверка на медицинската и финансова документация на З. Ц. Б. Г., И. № 172/2022, хоспитализирана в ЛЗ на 30.03. 2022г. по КП № 5.1 и дехоспитализирана на 02.04.2022г. са установени три нарушения:

- Установено, е, че на З. е издадено Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК №7) с №000054/30.03.2022г., от д-р К. Д. специалист по акушерство и гинекология, за спешен прием с насочваща диагноза: „Наблюдение върху протичането на нормална първа бременност“. Пациентката е хоспитализирана по спешност на 30.03.2022г. в ЛЗ, с приемна диагноза „Друго спонтанно раждане при едноплодна бременност“. В Епикризата на пациентката е записано: „...Раждане на 30.03.2022г. в 17:17. Нормално раждане с епизиотомия на .. /не се чете/ доносен плод от женски пол с тегло 2750г, ръст 49 см“. Към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 30.03.2022 г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на раждане да бъде осъществено от д-р Д.. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на дата 30.03.22г., като е положен подпис. В графа „Подпис на пациента/неговия представител:“ също е положен подпис. От първа страница на И. №172/2022, както и от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК № 7) с № 000054/30.03.2022 г. е установено, че за лекуващ лекар е определена д-р Д.. Отразено е, че в хода на проверката е предоставена справка за извършени плащания от З. към ЛЗ от където се усатновява че пациентката е заплатила сума в размер на 2 400 лева /две хиляди и четиристотин/ лева, като е посочено в справката „Сума /доплащане/ 2400“ и „Сума /КП по НЗОК/ 1100“, в която е включена сумата за „Избор на лекар“, същата е заплатена на касата на лечебното заведение. Прието е, че гореописаното представлява нарушение на изискването на чл. 27 и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330.

- По отношение на същата пациентка е установено и че в Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК №7) с № 000054/30.03.2022г. не е отразен издадения болничен лист на З., който е описан в Епикризата на пациентката. Прието е, че това представлява нарушение на изискването на чл.385, ал.2 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330.

- В медицинската документация на същата пациентка е установено и нарушение на

изискването на чл. 293, ал.1, т.Лот Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330, доколкото видно от И. №172/2022, както и от последната му страница в раздел „Епикриза при изписването“ е попълнено следното: „Получих 2 бр. епикризи“ без да е положен подпис на пациента или негов представител.

2. При проверка на медицинската и финансова документация на З. В. А. Ш., И. № 173/2022, хоспитализирана в ЛЗ на 30.03. 2022 г. по КП № 5.1 и дехоспитализирана на 02.04.2022 г. са установени две нарушения:

- Установено е, че на З. е издадено Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК №7) с №000055/30.03.2022г., от д-р К. Д. специалист по акушерство и гинекология, за спешен прием с насочваща диагноза: „Спонтанно раждане при тилно предлежание“. Пациентката е хоспитализирана по спешност на 30.03.2022г. в ЛЗ с приемна диагноза „Спонтанно раждане при тилно предлежание“. В Епикризата на пациентката е записано: „...Раждане на 30.03.2022г. в 19:12“, за лекуващ лекар се е подписала д-р К. Д.. Към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 30.03.2022 г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на раждане да бъде осъществено от д-р Д.. От първа страница на И. № 173/2022, както и *от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК №7) с №000055/30.03.2022 г. е установено, че за лекуващ лекар е определена д-р Д.. Отражено е, че в хода на проверката е предоставена справка за извършени плащания от З. към ЛЗ, от където е установено, че пациентката В. А. Ш. е заплатила сума в размер на 2 400 /две хиляди и четиристотин/ лева. Видно от издадена Фактура под № [ЕГН]/07.04.2022г. за „Раждане - Пакет допълнителни здравни услуги“ на стойност 2400.00 лв., в която е включена сумата за „Избор на екип“, като стойността на същата е заплатена на касата на лечебното заведение. Прието е, че гореописаното представлява нарушение на изискването на чл. 27 и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330.

- В медицинската документация на същата пациентка е установено и нарушение на изискването на чл. 293, ал.1, от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330, доколкото видно от И. №173/2022, както и от последната му страница в раздел „Епикриза при изписването“ е попълнено следното: „Получих 2 бр. епикризи“ без да е положен подпис на пациента или негов представител.

3. При проверка е медицинската и финансова документация на З. И. П. Д.,И. № 122/2022, хоспитализирана в ЛЗ на 08.03. 2022г. по КП № 5.1 и дехоспитализирана на 11.03.2022 г. е установено едно нарушение: На З. е издадено Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК № 7) с № 000003/08.03.2022г., от д-р Д. Н. специалист по акушерство и гинекология, за спешен прием с насочваща диагноза: „Наблюдение върху протичането на първа нормална бременност“. Пациентката е хоспитализирана по спешност на 08.03.2022 г. в ЛЗ, с приемна диагноза „Друго спонтанно раждане при едноплодна бременност“. В Епикризата на пациентката е записано: „...Раждане на 08.03.2022г. в 15:33“, за лекуващ лекар се е подписала д- р К. Д.. Към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 30.03.2022 г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на раждане да бъде осъществено от д-р Н. или съответно от следния

екип от медицински специалисти: д-р Д., д-р И., ак. К., ак. П., д-р Б., м.с. /не се чете/. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на дата 08.03.2022 г., като е положен подпис. В графа „Подпис на пациента/неговия представител.“ е положен подпис. Прието е, че заявлението за избор на лекар/екип от медицински специалисти на лечебното заведение е в колизия само по себе си. От първа страница на И. № 122/2022, както и от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК № 7) с № 000003/08.03.2022г. е установено, че за лекуващ лекар е определен д-р Н..От представена в хода на проверката справка за извършени плащания от З. към ЛЗ, е установено, че пациентката И. П. Д. е заплатила сума в размер на 2 200 /две хиляди и двеста/ лева, като е посочено в справката „Сума(доплащане) 2200“ и „Сума (КП по НЗОК) 960“, в която е включена сумата за „Избор на екип“. На пациентката е издадена Фактура под № [ЕГН]/14.03.2022г. с основание: „...избор на екип...900.00 лв.“ на обща стойност 2200.00 лв., сумата е заплатена на касата на лечебното заведение с карта.Прието е, че гореописаното представлява нарушение на изискването на чл. 27 и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330.

По КП №5.2 „Раждане чрез Цезарово сечение“:

1.При проверка на медицинската и финансова документация на З. К. А. М., И. № 213/2022, хоспитализирана в ЛЗ на 17.04. 2022г. по КП № 5.2 и дехоспитализирана на 21.04.2022 г са установени две нарушения:

- Установено е, че на З. е издадено Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК № 7) с № 000068/ 17.04.2022г. от д-р К. Д., специалист по акушерство и гинекология, за спешен прием с насочваща диагноза: „Наблюдение върху протичането на друга нормална бременност“. Пациентката е хоспитализирана по спешност на 17.04.2022г. в 19:00 часа в ЛЗ, с приемна диагноза „Спешно цезарово сечение“. От Оперативен протокол №20 от 17.04.2022 г. е установено, че за оператор е записан д-р К. Д.. За начало на операцията е посочено 17.04.2022, 20:15 часа и край 17.04.2022, 21:00 часа. Към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 17.04.2022 г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на раждане да бъде осъществено от д-р Д..Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на дата 30.03.22г., като е положен подпис в графа „Подпис на пациента/неговия представител.“ не е положен подпис. От първа страница на И. № 213/2022 г., както и от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК 1 № 7) с № 000068/17.04.2022г. е установено, че за лекуващ лекар е определена д-р Д.. От представена в хода на проверката е справка за извършени плащания от З. към ЛЗ е установено, че пациентката К. А. М. е заплатила сума в размер на 2 200 /две хиляди и двеста/ лева, като е посочено в справката „Сума(доплащане) 2200“ и „Сума (КП по НЗОК) 960“, в която е включена сумата за „Избор на лекар“, същата е заплатена на касата на лечебното заведение. Прието е, че гореописаното представлява нарушение на изискването на чл. 27 и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330.

- В медицинската документация на същата пациентка е установено и нарушение на изискването на чл. 293, ал.1, от Н. за МД за 2020 – 2022 г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330, доколкото видно от И. №213/2022, както и от последната му страница в раздел „Епикриза при изписването“ е попълнено следното: „Получих 2 бр. епикризи“ без да е

положен подпис на пациента или негов представител.

2. При проверка на медицинската и финансова документация на З. В.-Л. Х.-М., И. №117/2022, хоспитализирана в ЛЗ на 05.03. 2022 г. по КП № 5.2 и дехоспитализирана на 09.03.2022 г., са установени три нарушения:

- Установено е, че на З. е издадено Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК № 7) с № 000040/05.03,2022 г. от д-р К. Д., специалист по акушерство и гинекология, за спешен прием с насочваща диагноза: „Спешно цезарово сечение“. Пациентката е хоспитализирана по спешност на 05.03.2022г. в 16:06 часа в ЛЗ, с приемна диагноза „Спешно цезарово сечение“. В Оперативен протокол № 47 от 05.03.2022, като оператор е записан д-р К. Д., за начало на операцията е отразено 05.03.2022,16:15 часа и край 05.03.2022,17:27 часа. Към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 05.03.2022 г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на раждане да бъде осъществено от д-р Д.. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. на дата 05.03.22г., като е положен подпис. В графа „подпис на пациента/неговия представител“ е положен подпис. Прието е, че Заявлението за избор на лекар/екип от медицински специалисти на лечебното заведение е в колизия само по себе си. От първа страница на И. № 117/2022, както и от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК №7) с № 000040/05.03.2022 г. е установено, че за лекуващ лекар е определена д-р Д.. От прадставена в хода на проверката справка за извършени плащания от З. към ЛЗ, е установено, че пациентката В.-Л. Х.-М. е заплатила сума в размер на 2 200 /две хиляди и двеста/ лева, като е посочено в справката „Сума(доплащане) 2200“ и „Сума (КП по НЗОК) 960“, в която е включена сумата за „Избор на лекар“. От издадена Фактура № [ЕГН]/09.03.2022г. с основание: „...избор на екип...900.00 лв.“ на обща стойност 2200.00 лв., е установено, че сумата е заплатена на касата на лечебното заведение с карта. Прието е, че гореописаното представлява нарушение на изискването на чл. 27 и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от ЗЗО.

- По отношение на същата пациентка е установено и че в Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК №7) с № 000040/05.03.2022 г. не е отразен издадения болничен лист на З., който е описан в Епикризата на пациентката. Прието е, че това представлява нарушение на изискването на чл.385, ал.2 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от ЗЗО.

- В медицинската документация на същата пациентка е установено и нарушение на изискването на чл. 293, ал.1, от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от ЗЗО, доколкото видно от И. №117/2022, както и от последната му страница в раздел „Епикриза при изписването“ е попълнено следното: „Получих 2 бр. епикризи“ без да е положен подпис на пациента или негов представител.

3. При проверка на медицинската и финансова документация на З. Д. Д. Д., И. № 128/2022, хоспитализирана в ЛЗ на 11.03. 2022 г. по КП № 5.2 и

дехоспитализирана на 15.03.2022 г., също са установени три нарушения:

- Установено е, че на З. е издадено Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК № 7) с № 000042/11.03.2022г. от д-р К. Д. специалист по акушерство и гинекология, за спешен прием с насочваща диагноза: „Наблюдение вЪрху протичането на друга нормална бременност“. Пациентката е хоспитализирана по спешност на 11.03.2022г. в 07:30 часа в ЛЗ, < приемна диагноза „Цезарово сечение по елективни показания“. В Оперативен Протокол № 49 от 11.03.2022 за оператор е записан д-р К. Д., за начало на операцията е отразено 11.03.2022,09:05 часа и край 11.03.2022,10:30 часа. Към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 05.03.2022 г.. в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването на раждане да бъде осъществено от д-р Д. или съответно от следния екип от медицински специалисти: д-р Д., д-р М., д-р И., д-р Б., Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на дата 11.03.2022 г., като е положен подпис. В графа „Подпис на пациента/неговия представител:“ е положен подпис. Прието е, че Заявлението за избор на лекар/екип от медицински специалисти на лечебното заведение е в колизия само по себе си.От първа страница на И. № 128/2022, както и от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК № 7) с № 000042/11.03.2022г. е установено, че за лекуващ лекар е определен д-р Д..От представената в хода на проверката справка за извършени плащания от З. към ЛЗ се установено че пациентката Д. Д. Д. е заплатила сума в размер на 900 /деветстотин/ лева, като е посочено в справката „Сума(доплащане) 900“ и „Сума (КП по НЗОК) 960“, в която е включена сумата за „Избор на екип“. На пациентката е издадена Фактура № [ЕГН]/15.03.2022г. с основание: „...избор на екип...500.00 лв.“ на обща стойност 900.00 лв., като сумата е заплатена на касата на лечебното заведение с карта.Прието е, че гореописаното представлява нарушение на изискването на чл. 27 и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330.

- По отношение на същата пациентка е установено и че в Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК №7) с № 000042/11.03.2022г. не е отразен издадения болничен лист на З., който е описан в Епикризата на пациентката. Прието е, че това представлява нарушение на изискването на чл.385, ал.2 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330.

- В медицинската документация на същата пациентка е установено и нарушение на изискването на чл. 293, ал.1, от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330, доколкото видно от И. №128/2022, както и от последната му страница в раздел „Епикриза при изписването“ е попълнено следното: „Получих 2 бр. епикризи“ без да е положен подпис на пациента или негов представител.

По КП № 162 - Оперативни интервенции чрез коремен достъп за отстраняване на болестни изменения на женските полови органи“:

1.При проверка на медицинската и финансова документация на З. Д. Д. Д., ИЗ № 139/2022, хоспитализирана в ЛЗ на 15.03. 2022 г. по КП № 162 и

дехоспитализирана на 17.03.2022 г. са установени две нарушения:

- Установено е, че в медицинската документация на З. Д. Д. Д. липсва Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК № 7). Същото обстоятелство е отразено в Съвместен протокол за установяване на липси № 25- 383-1/30.06.2022 г., за установени липси на мед. Документация, което е прието за нарушение на изискването на чл.385, ал.1 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330;

- Установено е също, че в протокол за оперативна лапароскопия от 15.03.2022 за оператор е записан д-р Я. М.. Към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 15.03.2022 г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването хистероскопия да бъде осъществено от д-р Я. М., д-р Д., д-р И., м.с. /не се чете/ и м.с. /не се чете/. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на дата 15.03.22г., като е положен подпис. В графа „Подпис на пациента/неговия представител:“ е положен подпис. От представена в хода на проверката справка за извършени плащания от З. към ЛЗ, е установено, че пациентката Д. Д. Д. е заплатила обща сума в размер на 4000 /четири хиляди / лева, като е посочено в справката „Сума(доплащане) 3065“ и „Сума (КП по НЗОК) 935“, в която е включена сумата за „Избор на екип“.

Прието е, че в ИЗ № 139/2022 по КП № 162 са нарушени изискванията на 385, ал. 1 МД за 2020-2022г., във връзка чл.55, ал.2, т.5 от 330.

2. При проверка на медицинската и финансова документация на З. С. И. К., ИЗ №159/2022, хоспитализирана в ЛЗ на 24.03. 2022 г. по КП № 162 и дехоспитализирана на 28.03.2022 г., също са констатирани две нарушения:

-Установено е, че в медицинската документация на З. не са попълнени следните раздели: „ПРИЕМАЩО ЛЕЧЕБНО ЗАВЕДЕНИЕ“, „ПОСТЪПИЛ В ЛЕЧЕБНОТО ЗАВЕДЕНИЕ ПАЦИЕНТ“ и „ПРЕМИНАЛ ПРЕЗ ЛЕЧЕБНО ЗАВЕДЕНИЕ“, което представлява представлява нарушение на изискването на чл.385, ал.1 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330;

- Установено е също, че в протокол за оперативна лапароскопия от 24.03.2022 за оператор е записан д-р К. Д.. Към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 24.03.2022 г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването хистероскопия да бъде осъществено от д-р Я. М., д-р Д., д-р И., м.с. /не се чете/ и м.с. /не се чете/. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на дата 24.03.22г., като е положен подпис. В графа „Подпис на пациента/неговия представител:“ е положен подпис. От представена в хода на проверката справка за извършени плащания от З. към ЛЗ, е установено, че пациентката не е заплатила суми за допълнително поискани услуги.

В ИЗ № 159/2022 по КП № 162 са нарушени изискванията на 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022г., във връзка чл.55, ал.2, т.5 от 330.

3. При проверка на медицинската и финансова документация на З. Д. Т. Н. с ЕГН 861208****, ИЗ № 162/2022. хоспитализирана в ЛЗ на 25.03. 2022 г. по КП

№ 162 и дехоспитализирана на 28.03.2022 г. също са констатирани две нарушения:

- Установено е, че в медицинската документация на З. не е попълнен следния раздел: „ПРЕМИНАЛ ПРЕЗ ЛЕЧЕБНО ЗАВЕДЕНИЕ“, което представлява нарушение на изискването на чл.385, ал.1 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330;

- Установено е също, че в протокол за оперативна лапароскопия от 25.03.2022 за оператор е запиран д-р Я. М.. Към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински СПЕЦИАЛИСТИ от 25.03.2022 г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването хистероскопия да бъде осъществено от д-р Я. М., д-р И., м.с. /не се чете/ и м.с. /не се чете/. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на дата 25.03.22г., като е положен подпис. В графа „Подпис на пациента/неговия представител:“ е положен подпис. От представената в хода на проверката справка за извършени плащания от З. към ЛЗ, е установено, че пациентката Д. Т. Н. е заплатила общо сума в размер на 2285 /две хиляди двеста осемдесет и пет/ лева, като е посочено в справката „Сума(доплащане) 1350“ и „Сума (КП по НЗОК) 935“, в която е включена сумата за „Избор на екип“. На пациентката е издадена Фактура под № [ЕГН]/25.03.2022г. с основание: „...избор на екип..“ на обща стойност 1000.00 лв. Сумата е заплатена на касата на лечебното заведение в брой.

Прието е, че в ИЗ № 162/2022 по КП № 162 са нарушени изискванията на 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022г., във връзка чл.55, ал.2, т.5 от 330.

По КП 163 „Оперативни интервенции чрез долен достъп за отстраняване на болестни изменения или инвазивно изследване на женските полови органи“:

1.При проверка на медицинската и финансова документация на З. Н. Г. Г., ИЗ № 210/2022, хоспитализирана в ЛЗ на 15.04.2022 г. по КП № 163 и дехоспитализирана на 18.04.2022 г., са установени две нарушения:

- Установено е, че в медицинската документация на З. липсва Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК № 7). Същото обстоятелство е отразено в Съвместен протокол за установяване на липси № 25- 383-1/30.06.2022 г., за установени липси на мед. документация, което е нарушение на разпоредбите на чл.385, ал.1 от Н. за МД 2020-2022 г., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330;

- Установено е също, че към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 15.04.2022 г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването хистероскопия да бъде осъществено от д-р Д.. Заявлението е разгледано и разрешено от д-ф.М. М. на дата 15.04.22г., като е положен подпис. В графа „Подпис на пациента/неговия представител е положен подпис. От предстовино в хода на проверката справка за извършени плащания от З. към ЛЗ, е установено, че пациентката Н. Г. Г. е заплатила обща сума в размер на 711,40 /седемстотин и единадесет

лева и четиридесет ст. /, като е посочено в справката „Сума(доплащане) 300“ и „Сума (КП по НЗОК) 411.40“, в която е включена сумата за „Избор на лекар“. Прието е, че в ИЗ № 210/2022 по КП № 163 са нарушени изискванията на 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022г., във връзка чл.55, ал.2, т.5 от 330.

2. При проверка на медицинската и финансова документация на З. В. П. П., ИЗ № 211/2022 г., хоспитализирана в ЛЗ на 15.04. 2022 г. по КП № 163 и дехоспитализирана на 18.04.2022 г. също са констатирани две нарушения:

- Установено е, че в медицинската документация на З. липсва Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (БЛ.МЗ-НЗОК №7). Същото обстоятелство е отразено в Съвместен протокол за установяване на липси №25- 383-1/30.06.2022 г., за установени липси на медицинска документация, което е нарушение на разпоредбите на чл.385, ал.1 от Н. за МД 2020-2022 г. във връзка чл. 55, ал.2, т.3 от 330;

- Установено е също, че към ИЗ е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 15.04.2022 г., в което е отразено следното: „Желая да се възползвам от възможността, обявена от повереното Ви лечебно заведение, за избор на лекар/екип от медицински специалисти и да заявя, че предпочитам извършването хистероскопия да бъде осъществено от д-р Д.... Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на дата 15.04.22г., като е положен подпис. В графа „Подпис на пациента/неговия представител:“ е положен подпис. От представена в хода на проверката справка за извършени плащания от З. към ЛЗ е установено, че пациентката В. П. П. е заплатила обща сума в размер на 711,40 /седемстотин и единадесет лева и четиридесет ст. /, като е посочено в справката „Сума(доплащане) 300“ и „Сума (КП по НЗОК) 411.40“, в която е включена сумата за „Избор на лекар“.Прието е, че в ИЗ № 211/2022 по КП №163 са нарушени изискванията на 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.55, ал.2, т.5 от 330.

В протокола е отразено, че при проверката са установени случаи на получени суми без правно основание, описани подробно в ПРОТОКОЛ за неоснователно получени суми.

Протокол №РД-25-383-2/08.07.2022 г. е изпратен на ЛЗ с писмо изх. №11.02-1512/11.07.2022 г. чрез системата за Сигурно електронно връчване, видно от представената разпечатка от електронната система на НЗОК, и е получен на 11.07.2022 г. Следователно ЛЗ е запознато с констатациите на проверяващите.

Видно от приложеното на лист 49 от делото писмо, от ЛЗ не е постъпило писмено становище или възражение по направените констатации в протокола в 7-дневен срок от връчването му.

Въз основа на резултатите от извършената проверка и на основание чл.74, ал.5 ЗЗО и чл.422, ал.1 от Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. Управителя на НЗОК е издал оспорената в настоящото производство заповед за налагане на санкции, в която констатираните 24 нарушения са подробно описани и приети за установени. Предвид това за 16 от нарушенията на основание чл.414, ал.3, а за останалите осем на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020 – 2022 г., при съобразяване разпоредбите на чл.412, ал.1, т.1 и ал.2 и чл.413 от Н. за МД за 2020 – 2022 г. е наложил на лечебното заведение санкция: финансова неустойка в общ размер на 12000 лева за установените

нарушения, за вяско от които е посочен размера на санкцията, която е по 500 лева.

По КП №5.1 „Нормално раждане“ във връзка с установените нарушения при И. №172/2022 г., И. №173/2022 г., И. №122/2022 г. са наложени следните санкции:

По т. 1.1., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. № 172/2022 по КП № 5.1. за нарушение на чл. 29. т. 4 и т. 5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30. т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.;

По т. 1.2., на основание чл. 416. ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №172/2022 по КП1 5.1. за нарушение на чл. 385. ал. 2 от 11РД за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 5 от 330;

По т. 1.3., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 172/2022 по КП № 5.1, за нарушение на чл. 293, ал. 1. т. 1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2. т. 3 от 330;

По т.2.1., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №173/2022 по КП № 5.1, за нарушение чл. 29, т. 4 и т. 5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30. т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 г.. във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.;

По т.2.2., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №173/2022 по КП №5.1, за нарушение на чл. 293, ал. 1. т. 1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2. т. 3 от 330;

По т. 3., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №122/2022 по КП №5.1, за нарушение на чл. 29, т. 4 и т. 5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.

По КП №5.2 „Раждане чрез Цезарово сечение“ във връзка с установените нарушения при И. №213/2022 г., И. №117/2022 г., И. №128/2022 г. са наложени следните санкции:

По т.4.1., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №213/2022 по КП №5.2. за нарушение на чл. 29. т. 4 и т. 5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.

По т.4.2., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г., - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №213 по КП №5.2. за нарушение на чл. 293. ал. 1, т. 1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във

връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330;

По т. 5.1., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №117/2022 по КП №5.2, за нарушение на чл. 29, т. 4 и т. 5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.;

По т. 5.2., на основание чл. 416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №117/2022 по КП №5.2, за нарушение на чл. 385, ал. 2 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 5 от 330;

По т. 5.3., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №117/2022 по КП №5.2 за нарушение на чл. 293. ал. 1, т. 1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330;

По т.6.1., на основание чл. 414. ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №128/2022 г. по КП №5.2, за нарушение на чл. 29, т. 4 и т. 5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 5 ал. 2, т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.;

По т.6.2 на основание чл. 416. ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №128/2022 по КП № 5.2, за нарушение на чл. 385. ал. 2 от Н. за МД за 2020 – 2022 г., във връзка с чл. 55, ал. 2т. 5 от 330;

По Т.6.3., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за И. №128/2022 по КП № 5.2. за нарушение на чл. 293. ал. 1. т. 1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 5 от 330.

За установените нарушения по КП №162 „Оперативни интервенции чрез коремен достъп за отстраняване на болестни изменения на женските полови органи“ по отношение ИЗ139, ИЗ №159 и ИЗ №162 са наложени следните санкции:

По т.7.1., на основание чл. 416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 139/2022 по КП1 № 162, за нарушение на чл. 385. ал. 1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г. във връзка чл. 55. ал. 2, т. 5 от 330;

По т.7.2., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 139/2022 по КП № 162. за нарушение на чл. 29, т. 5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2. т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.;

По т.8.1., на основание чл. 416. ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 159/2022 по КП № 162. за нарушение на чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 5 от 330;

По т.8.2., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка" в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ Х* 159/2022 по КП № 162, за нарушение на чл. 29, т. 5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2. т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.;

По т.9.1., на основание чл. 416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка" в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ №162/2022 по КП № 162, за нарушение на чл. 385. ал. 1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г.. във връзка чл. 55, ал. 2, т. 5 от 330;

По т.9.2., на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка" в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ №162/2022 по КП №162, за нарушение на чл. 29, т. 5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55. ал. 2, т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.

За установените нарушения по КП №163„Оперативни интервенции чрез долен достъп за отстраняване на болестни изменения или инвазивно изследване на женските полови органи“ по отношение ИЗ №21082022 г. и ИЗ №211/2022 г. са наложени следните санкции:

По т. 10.1., на основание чл. 416. ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка" в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ №210/2022 по КП № 163, за нарушение на чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55. ат. 2. т. 5 от 330;

По т. 10.2., на основание чл. 414, ат.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 210/2022 по КП № 163. за нарушение на чл. 29, т. 5 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл. 55, ал. 2, т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.;

По т. 11.1., на основание чл. 416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка" в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ №211/2022 г. по КП №163 за нарушение на чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка с чл. 55, ал.2, т.5 от 330;

По т. 11.2., на основание чл. 414. ал.3 от Н. за МД за 2020-2022 г. - санкция „финансова неустойка" в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ №211/2022 по КП '№ 163. за нарушение на чл. 29, т. 5 от Наредбата за осъществяване праврто на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ и чл. 30, т. 5 от Н. за МД за 2020 - 2022 във връзка с чл.55. ал. 2, т. 3 от 330 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г.

В заповедта са изложени мотиви относно определения максимален размер на санкциите. Прието е, че нарушенията са извършени за първи път по време на действие на договор №22-7289/25.02.2020 г., но въпреки това и с оглед на многократното им извършване, са с висока тежест. Заповедта е получена от представляващия ЛЗ на 17.08.2022 г.

Към административната преписка са приложени И. и ИЗ, по които са установени нарушенията, за които са наложени процесните санкции.

Установените в хода на проверката факти, мотивирали административния орган да наложи санкциите, не са оспорени от ЛЗ в хода на съдебното производство. Предвид това и тъй като същите се установяват и от приложените И. и ИЗ, съдът приема, че същите са безспорно установени. Разпитаните в хода на съдебното производство свидетели не установяват факти, различни от установените и относими към констатираните нарушения. При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок. Оспореният акт е връчен на 17.08.2022 г., а жалбата против него е постъпила в съда на 25.08.2022 г., при което е спазен предвиденият в разпоредбата на чл.149, ал.1 АПК 14-дневен срок. Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 59, ал. 13 от ЗЗО. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление. Предвид това съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на събраните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт съдът приема, че същият е издаден от компетентен орган - Управителят на НЗОК, съгласно чл. 59, ал.13 от ЗЗО. Следователно не е налице отменително основание по чл.146, т.1 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, които да са основание за отмяна. Съгласно чл.72, ал.1 ЗЗО Управителя на НЗОК упражнява цялостен контрол върху дейността по задължителното здравно осигуряване. В ал.2 на същия текст е предвидено, че контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, като съгласно ал.3 служителите на НЗОК по ал. 2 могат да извършват проверки на територията на цялата страна по заповед на управителя на НЗОК или на оправомощено от него длъжностно лице. Условието и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО са уредени в Инструкция №РД-16-43 от 09.06.2020 г., издадена от Управителя на НЗОК.

В случая производството е започнало по заповед на компетентния орган – Управителя на НЗОК, който е определил и съответните длъжностни лица, служители на НЗОК за извършване на проверката. Заповедта съдържа необходимото по чл.11, ал.2 от Инструкцията съдържание. Определен е и видът на проверката – планова, тематична. Контролните органи са изпълнили задълженията си, предвидени в чл.74, ал.3 ЗЗО и чл.16 от Инструкцията, като

за резултатите от проверката са съставили изискуемия от тази разпоредба протокол, съдържащ изброените в ал.1 на чл.16 от Инструкцията реквизити. Спазени са и останалите изисквания на чл.74, ал.3 ЗЗО и на чл.16 от Инструкцията, като екземпляр от изготвения протокол е изпратен на проверяваното ЛЗ, на което изрично е указана възможността за възражения, разписана в ал.1 на чл.17 от Инструкцията и в чл.74, ал.4 ЗЗО. Доколкото възражения не са постъпили, последвало е издаване на процесанта заповед, връчена надлежно на лечебното заведение.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал.2 реквизити. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ, като е посочено, че се издава на основание чл.74, ал.5 ЗЗО, както и на основание разпоредбите на Н.. За всяко от описаните нарушения е посочено кои разпоредби е прието, че са нарушени. Приети за извършени са 24 отделни нарушения, всяко от които е описано ясно и конкретно с относимите към същото правни норми и за всяко от тях е посочена определената финансова санкция, наложена в максимален размер от по 500 лева, при което общият размер възлиза на посочената сума 12000 лева. Административният орган е изложил и мотиви за размера.

При установената липса на процесуални нарушения, водещи до отмяна на обжалвания акт (в неговата цялост), правният спор се свежда до изследване наличието на материалноправните предпоставки за ангажиране на отговорността на лечебното заведение. В съответствие с нормата на чл.59, ал.13 ЗЗО, управителят на НЗОК в случаите по ал.11, т.3 и 4 налага финансова санкция съгласно действащия Н.. Съгласно чл. 408, ал.1, т.1 и ал.2 от Н. за МД за 2020 г. – 2022 г. и чл. 83, ал.1, т.1 от индивидуалния договор при констатирани нарушения от длъжностните лица по чл.72, ал. 2 ЗЗО по изпълнение на договора за оказване на медицинска помощ се налагат санкции, предвидени в глава дведесет и първа от Н. за медицинските дейности за 2020 - 2022 г. Съгласно чл. 412 от Н. санкциите са: 1. финансова неустойка; 2. прекратяване на договор. За всяко констатирано нарушение се прилага съответна по вид и размер санкция. Според чл. 413 видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му.

В случая са установени нарушения на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ и на установените изисквания за работа с медицинската документация по КП №5.1 „Нормално раждане“, по КП №5.2 „Раждане чрез Цезарово сечение“, по КП №162 „Оперативни интервенции чрез коремен достъп за отстраняване болестни изменения на женските полови органи“ и по КП №163 „Оперативни интервенции чрез долен достъп за отстраняване болестни изменения или инвазивно изследване на женските полови органи“. По тези КП са установени следните групи нарушения.

Първата група нарушения – 11 броя по т.1.1; 2.1; 3; 4.1; 5.1; 6.1; 7.2; 8.2; 9.2; 10-2 и 11.2 са свързани с установени заплатени суми от пациентите за избор на лекар/екип. Шестте пациентките по КП №5.1 и КП №5.2 са хоспитализирани по спешност на посочените дати, като към И. е приложено заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е посочен конкретен лекар,

който да извърши раждането, като е установено, че за това са платени съответни суми. Останалите пет пациентки са хоспитализирани по КП №162 и КП №163, като също са депозирали заявление за избор на лекар/екип, за което са заплатили съответните суми. По отношение на тези нарушения е прието, че представляват такива по чл.29, т.4 и т.5 от НОПДМП и чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020 – 2022 г., вр. чл.55, ал.2, т.3 ЗЗО и чл.27 Н. за МР за 2020 – 2022 г. Именно във връзка с тези нарушения са основните доводи в жалбата на ЛЗ. Както се каза, в жалбата и в хода на производството не бяха ангажирани доказателства от страна на лечебното заведение, които да оборят установените при проверката факти, залегнали като основание за издаване на санкционния акт. Липсата на такива и наличните по делото писмени доказателства мотивират съда да приеме за установено, че тези пациенти са заявили избор на лекар/екип за извършване на съответните медицински интервенции, за което, видно от приложените финансови документи, са заплатили и посочените в тях суми. Следователно, фактическите основания, залегнали в мотивите на оспорената заповед по отношение на тази нарушения, са безспорно установени в хода на процеса. Същите не се оборват, а напротив, потвърждават се и от показанията на разпитаните свидетели. Спорният въпрос е, дали тези факти могат да обосноват налагането на санкции, т.е. представляват ли нарушения и то на посочените в атакувания акт правни норми и правилно ли е санкционирано ЛЗ.

Настоящият съдебен състав приема, че правилно административният орган е приел, че при така установената фактическа обстановка са налице извършени от ЛЗ тези 11 нарушения. Безспорно, от представения договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки се установи, че ЛЗ се е задължило да оказва на З. медицинска помощ по КП №5.1, КП №5.2, КП №162 и КП №163. В чл.27 от Н. е установено общото задължение на всички изпълнители на медицинска помощ да осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовите нормативни актове и Н.. При това положение и тъй като нормата на чл.30, т.5 Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. изрично сочи, че изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени клинични пътеки, в които изрично е посочено, а цитираните клинични пътеки, по която са констатирани нарушенията не е посочено изрично такова изключение, то сумите за избор на лекар/екип, заплатени от пациентките е неправомерно изисквана от лечебното заведение. Тъй като КП са финансирани с публични средства, правилата за разходването им налагат стриктно, а не разширително тълкуване на приложимите разпоредби.

Освен това по отношение на пациентките, хоспитализирани за раждане, безспорно се установи и не се оспорва от жалбоподателя, че са постъпили по спешност. Нормативноустановеното правило на чл.29, т.4 от НОПДМП забранява избор на лекар/екип в условията на спешност. Жените със започващо раждане са във всички случаи обект на спешна медицинска помощ по изричното определение на чл.4, т.4 от Наредба № 25/04.11.1999 г. за

оказване на спешна медицинска помощ. Предвид това във всеки един от случаите по КП №5.1 и №5.2 доплащане не се е следвало, от една страна, тъй като хоспитализациите са по спешност, а от друга, което се отнася и за останалите пациентки по другите две КП, тъй като са за дейности, включени в цената на КП, които са финансирани с публични средства.

Съдът намира за неоснователни доводите на процесуалния представител на оспорващия за неправилно тълкуване от административния орган на разпоредбата на чл.29 от НОПДМП, както и че самото раждане, като интервенция, е отделна терапевтична процедура от ДЛА и няма пречка по отношение на същата да бъде избран конкретен лекар. В тази разпоредба ясно и недвусмислено е посочено в кои случаи не се допуска избор на лекар/екип. В конкретните случаи административният орган е приел, че са приложими хипотезите на т.4 – в условията на спешност и т.5 – при определен служебно лекар по отношение на пациентките по КП №5.1 и КП №5.2, а по отношение на останалите – само разпоредбата на т.5. Безспорно е, че първите 6 пациентки по КП №5.1 и КП №5.2 са постъпили по спешност и на същите служебно е определен лекуващ лекар. Следователно, налице са предпоставките, които изключват избор на лекар/екип за извършване на която и да е от манипулациите от ДКА, още повече основаната такава – самото раждане. На останалите пет пациентки също е определен служебно лекуващ лекар, при което по отношение на тях е била налице хипотезата на чл.29, .5 НОПДМП, изключваща възможността за избор. След като такъв е извършен и е осъществено плащане за основна процедура от ДКА по КП, финансирана от здравната каса, то налице са приетите за установени нарушения. Същите правилно са санкционирани на основание чл.414, ал.3 Н. за МД за 2020 – 2022 г., като съдът намира, че административния орган правилно е определил и размера на наложената санкция, като в случая при определянето на размера на санкцията е взет предвид броя на констатираните нарушения. Предвид това се стига до извода, че в тази ѝ част оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата против нея следва да бъде отхвърлена.

Втората група нарушения – 8 броя, са за констатирани нарушения на изискванията за работа с медицинската документация. Три от случаите по т.1.2; т.5.2; т.6.2; са свързани с неотразяване в направленията за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури на издадените болнични листове на З., които са описани в епикризите на пациентите. В три от случаите по т.7.1; т.10.1 и т.11.1 е установено, че липсва направление за хоспитализация. Две от нарушенията по 8.1 и 9.1 са за липса на задължителни реквизити в медицинската документация на З.. Приета за нарушена е разпоредбата на чл.385, ал.2 Н., вр. чл.55, ал.2, т.5 ЗЗО. С оглед представената медицинска документация по делото и липсата на оспорване и установяване на противното в хода на съдебното производство от страна на ЛЗ, съдът намира описаните фактически обстоятелства за безспорно установени.

Според правилото на чл.380 от Н. за медицинските дейности за 2020 -2022 г. документация, която всеки изпълнител на болнична медицинска помощ /БМП/ е длъжен да води и съхранява, включва документите по чл.294, първични

медицински документи по приложение №2 и финансово-отчетни документи по Закона за счетоводството. Направлението за хоспитализация представлява първичен медицински документ, съгласно чл.384, т.1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. След като в три от проверяваните случаи е установено, че липсва направление за хоспитализация, то нарушенията по т. 7.1; т.10.1 и т.11.1 са безспорно установени.

Съгласно чл.385, ал.1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“ /бл. МЗ-НЗОК № 7/, „Медицинско направление за клинични процедури/амбулаторни процедури“ /бл. МЗ-НЗОК № 8/ и „Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/амбулаторни процедури“ /бл. МЗ-НЗОК № 8А/ се изготвят съгласно изискванията и реквизитите, посочени в приложение № 2б. Според ал.4, т.2 от същата разпоредба документите се попълват в съответния брой екземпляри, както следва: регистрационните и медицинските данни в документа относно приемането за хоспитализация и болничното лечение на З. се попълват от лечебното заведение. Указанията за начина на попълване на направлението са посочени в съответната бланка, наречена бл. МЗ-НЗОК № 7 от Приложение № 2б към Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., което дава възможност за пълнота на попълване на медицинската документация. За нарушението по т. 8.1 е прието, че не са попълнени „ПРИЕМАЩО ЛЕЧЕБНО ЗАВЕДЕНИЕ“. „ПОСТЪПИЛ В ЛЕЧЕБНОТО ЗАВЕДЕНИЕ ПАЦИЕНТ“ и „ПРЕМИНАЛ ПРЕЗ ЛЕЧЕБНО ЗАВЕДЕНИЕ“, а по отношение нарушението по т. 9.1 - „ПРЕМИНАЛ ПРЕЗ ЛЕЧЕБНО ЗАВЕДЕНИЕ“, което безспорно се установи от приложената по делото медицинска документация. Видно от двете направления за хоспитализация/лечение, посочените данни не са попълнени. Съдът намира, че тези реквизити в направлението са задължителни за попълване, поради което невписването им е основание за налагане на санкция.

В разпоредбата на чл.385, ал.2 Н. за МД за 2020 – 2022 г. изрично е предвидено, че в случаите на издаден болничен лист същият се отразява в "Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 7), "Медицинско направление за клинични процедури/амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 8) и "Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 8А). като задължително се вписва уникалният номер на болничния лист съгласно формата, определен от НОИ“. В случаите по т.1.2; т.5.2; т.6.2 безспорно се установи, че болнични листове са издадени на З., като ЛЗ не е изпълнило задължението си да ги отрази в медицинската документация, съгласно изискването на чл.386, ал.2 Н. за МД за 2020 – 2022 г. Следователно и тези три нарушения са доказани.

Съдът приема, че правилно административният орган е приел, че тези нарушения се явяват нарушения на установените изисквания за работа с медицинска документация и като правна квалификация съставлява нарушение на чл.416, ал.3 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. Текстът на разпоредбата указва, че когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа

грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. В настоящият случай административния орган е приел, че тези нарушения не покрива критериите за явна фактическа грешка и за маловажен случай, поради което и на основание е наложил на лечебното заведение финансова неустойка за всяко от тях. Съдът намира, че в тези хипотези правилно е наложена финансова неустойка, тъй като нарушенията не съставляват явна фактическа грешка и не покриват критериите за маловажност, определени в §1, т.4.2 от ДР на Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. Съдът счита обаче, че размерът на наложените санкции по отношение на тези нарушения е завишен. За всяко от тях е наложена санкция в максимално предвидения в закона размер от 500 лева, мотивиран с многократното им извършване и високата тежест. По разбиране на настоящия съдебен състав констатираните 8 нарушения на работата с медицинската документация за първи път по вряма на действие на договора с НЗОК, както и вида и характера на тези нарушения не обосновават толкова висока тежест, че да се наложат санкции в максимален размер. С извършването на нарушенията пациент не е бил лишен от медицинска помощ, нито вследствие на същите пациентът не е лекуван своевременно или качествено. Предвид това съдът счита, че санкциите за тези 8 нарушения следва да бъдат намалени до 300 лева за всяко нарушение, при което в тази й част оспорената заповед следва да бъде изменена.

Третата група нарушения – 5 броя, по т.1.3; т.2.2; 4.2; 5.3 и 6.3 са свързани с липсата на положен подпис на пациента или негов представител на И., удостоверяващ получените епикризи, като е прието, че това представлява нарушение на чл.293, ал.1, т.1 от Н., вр. чл.55, ал.2, т.3 ЗЗО. В жалбата и в хода на съдебното производство ЛЗ не е оспорило наличието на посочените в обжалваната заповед за налагане на санкции фактически обстоятелства, касаещи липсата на положен подпис на пациента или негов представител на И., удостоверяващ получените епикризи по разгледаните И.. Не отрича извършването на установените нарушения от тази група. Предвид това и доколкото от приложената документация безспорно се установява, че подпис за получаване на съответната епикриза не е положен от пациентите, се стига до извода, че нарушенията са извършени. Настоящият съдебен състав счита обаче, че правното основание за налагане на санкциите за тези нарушения, а именно чл. 414, ал.3 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., който указва, че когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. се явява незаконосъобразно. Съдът намира, че при тези нарушения не се касае за допуснато нарушение в условията и редът за оказване на медицинска помощ. Между страните не се спори за това, че на пациентите е оказана медицинска помощ, нито че при тяхната дехоспитализация е издадена епикриза. Не се спори за извършването на дейности по съответните КП. Сочи се единствено липсата на реквизит – подпис на пациента, удостоверяващ получената епикриза, който следва да бъде попълнен при предаването й. Според настоящия съдебен състав тези нарушения се отнасят към

диспозицията на чл.416, ал.3 Н., според която "Когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. Разпоредбата е обща и визира цялата уредена от Н. документация. Обстоятелството, че посочената като нарушена норма е включена в Глава X. "Болнична помощ", раздел III - Условия и ред за оказване на болнична медицинска помощ по КП, амбулаторни и клинични процедури" на Н. - 2020-2022 не може да промени този извод, доколкото естеството на соченото от органа нарушение е свързано с изисквания за работа с медицинска документация, а не с нарушаване условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл.55, ал.2, т.2 от 330. Нарушение на посочените разпоредби би било налице, в случай, че епикриза изобщо не е била издадена. Неиздаването на епикриза представлява нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ, на което съответства санкцията, залегнала в разпоредбата на чл. 414, ал.3 от Н., където изрично е посочено „ нарушение на условията и реда“ и същата препраща към чл.45 от 330, който определя видовете медицинска помощ в обхвата на задължителното здравно осигуряване, за които касата плаща, респективно подлежат на контрол. Това е така, тъй като задължението на лечебното заведение за издаване на епикриза при дехоспитализация на пациента е залегнало в чл. 293 от Н. за МД 2020-2022г., чието място се намира в раздел III „ Условия и ред за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки...“ в „ Условия и ред за диагностика и лечение по клинични пътеки“. Липсата на подпис за получаване на епикризата не може да попречи и да окаже някакво влияние върху осъществяването на контрол относно спазени ли са реда и условията за оказване на медицинска помощ за конкретните случаи, свързани с клиничното проследяване на състоянието на пациента и извършените диагностично-лечебни дейности, а съставлява формално нарушение на документооборота. Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че в тази част заповедта е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Въпреки този изход на делото разноски на оспорващия не следва да бъдат присъждани, тъй като не са представени доказателства за извършени такива. Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкция №РД253С-335/11.08.2022 г., издадена от Управителя на НЗОК в частта по т.1.3; т.2.2; т. 4.2; т.5.3 и т.6.3.

ИЗМЕНЯ Заповед за налагане на санкция №РД253С-335/11.08.2022 г., издадена от Управителя на НЗОК в частта по т.1.2; т.5.2; т.6.2; т.7.1; т.8.1; т.9.1; т.10.1 и т.11.1, като **НАМАЛЯВА** размера на наложените санкции от по 500 лева на по 300 /триста/ лева за всяко от нарушенията.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Специализирана болница за активно лечение по

гинекология и асистирана репродукция – д-р М.“ ООД, [населено място] в останалата част.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: