

# РЕШЕНИЕ

№ 2210

гр. София, 02.07.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 07.04.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9033** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 233 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).*

Образувано е по жалба вх. № 23071/23.12.2009 г., подадена от М. М. Д. срещу Заповед рег. № з-703/11.12.2009 г., издадена Н. на Четвърто районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение” за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

В жалбата се правят доводи за незаконосъобразност на атакуваната заповед - противоречие с материалния закон, тъй като жалбоподателят счита, че не е извършил посоченото в заповедта дисциплинарно нарушение и наложеното му дисциплинарно наказание е в противоречие с целта на закона. Счита, че в нарушение на чл. 229 от ЗМВР дисциплинарно наказващият орган не е преценил в цялостната им съвкупност всички факти и обстоятелства, довели до определянето на деянието като нарушение. Моли съда да отмени оспорената заповед.

Ответникът – Н. на 04-то РУ на С., чрез процесуалния си представител юрк. К, оспорва жалбата и поддържа становище за нейната неоснователност. Излага съображения, че заповедта е издадена от компетентен орган, като при издаването ѝ не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Счита, че от приложените доказателства и при извършената проверка е установено извършеното нарушение на заповедта на Н. на 04 РУ, която е издадена с цел повишаване на ефективността на работата.

*Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:*

Към момента на налагане на дисциплинарното наказание М. М. Д. е заемал длъжността полицейски инспектор /дежурен/, категория Г – инспектор III степен, в група „ОДЧ“ при 04 РУ - С..

Съгласно Заповед с рег. № 614/02.11.2009 г. на Н. на 04 РУ – С. за назначаване на редовни дежурства на служителите от група „ОДЧ“ при 04 РУ-С. на 23.11.2009 г. за оперативен дежурен инспектор е назначен М. М. Д.. На същата дата, във връзка с осъществяване на контрол на силите от гл. инспектор Иван Каназирски – ВНД Началник сектор „ООРП“ при 04 РУ-С., за времето от 08:30 ч. до 13:30 ч., същият прослушвайки радиоефира на 04 РУ – С., установява че от страна на дежурния инспектор в ОДЧ при 04 РУ-С. – М. М. не се осъществява контрол на силите, работещи по единната разстановка на територията на районното управление, като не изисква информация на всеки час за местоположението на АП и ПП в момента на доклад, извършена дейност от предишния работен час и за приоритетните задачи за следващия работен час; както и не дава разпореждания в ефир на АП и ПП да се насочат за изпълнение на служебните им задължения в междублоковите пространства, проверка на уязвими места, сборища на лица от криминалния контингент, както и местата, където има най-голяма концентрация на криминални престъпления и нарушения на обществения ред в охраняемите маршрути. Констатираното представлява неизпълнение на т. 2 и т. 4 на заповед рег. № 512/2009 г. на Н. на 04 РУ-С. и гл. инспектор Каназирски съставя докладна записка до Н. на 04 РУ-С., който със заповед рег. № 3-666 от 24.11.2009 г. разпорежда извършването на проверка по изнесените твърдения.

Заповедта е връчена на М. Д. срещу подпис на 01.12.2009 г. На същата дата му е връчена и поканена за даване на писмени обяснения в срок до 10:30 ч. на 02.12.2009 г. Такива са депозираны в дадения срок, като жалбоподателят е посочил силите, които са били на разположение за периода от 08:30 ч. до 13:30 ч. на 23.11.2009 г. и извършената от тях работа: отработени са девет от постъпилите и отработени петнадесет сигнала; направени 21 справки в информационните масиви на МВР, всяка от които е била иницирирана от силите по ЕР и засяга решаване на различни казуси; задържано едно лице, обявено за ОДИ. Във връзка с изложеното, счита че е упражняван непрекъснат контрол и не е извършил вмененото му нарушение. Съставен е протокол рег. № 61393 от 02.12.2009 г. за изслушване на М. Д. от в.н.д. зам. началник на 04 РУ-С..

След приключване на проверката от комисията, определена със заповед рег. № 3-666 от 24.11.2009 г., е съставена справка рег. № 63393 от 10.12.2009 г., в която е възприето, че инспектор Д., като оперативен дежурен в група „ОДЧ“ на 23.11.2009 г., за времето от 08:30 ч. до 13:30 ч., не е осъществил контрол на силите, работещи по единна разстановка на територията на районното управление, като не е изискал информация на всеки час за местоположението на АП и ПП в момента на доклад, извършена дейност от предишния работен час и за приоритетните задачи за следващия работен час, с което не е изпълнил разпореденото в т. 2 от заповед с рег. № 512/23.09.2009 г. на Н. на 04 РУ-С.. Прието е също така, че независимо от усложнената оперативна обстановка на територията на районното управление не е ръководел силите по единна разстановка, като в тази връзка не е давал разпореждания в ефир на АП и ПП да се насочат за изпълнение на служебните им задължения в междублокови пространства, проверка на уязвими места, сборища на лица от криминалния контингент, както и в местата, където има най-голяма концентрация на криминални престъпления и нарушения на

обществения ред в охраняемите маршрути, съгласно разпореденото в т. 4 от заповед с рег. № 512/2009 г. на Н. на 04 РУ – С.. На 23.11.2009 г. в 17:40 ч. инспектор М. Д. се е намирал на пулта в дежурната стая на 04 РУ – С. в разпореденото за сезона униформено облекло, като в момента на проверката не е носел персонален бадж с имена и снимка, което е в нарушение на заповед рег. № 14425/25.08.2009 г. на директора на С., относно предприемане на мерки за подобряване реда и правилата за носене на униформеното облекло, спазване на служебната субординация, професионалните и етични норми на поведение от служителите на С.. Във връзка с констатираното комисията излиза с предложение на Д. да бъде наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от шест месеца. Справката е връчена срещу подпис на жалбоподателя на 10.12.2009 г., като същият е отбелязал, че към момента няма възражения.

Дисциплинарното производство приключва с издаването на оспорената в настоящото производство заповед рег. № 3-703 от 11.12.2009 г. на Н. на 04 РУ - С., с която на основание чл. 224, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, във връзка с чл. 226, ал. 1, т. 3 от ППЗМВР на главен инспектор М. М. Д. е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта. Дисциплинарно-наказващият орган е направил извод, че от извършена проверка в изпълнение на заповед рег. № 666/24.11.2009 г. е констатирано, че служителят не изпълнява разпореденото в т. 2 и т. 4 на заповед рег. № 512/23.09.2009 г. на Н. на 04 РУ-С. и заповед рег. № 14425/2009 г. на Директора на С..

По делото са приети като писмени доказателства: сведения за извършените престъпления за времето от 08 ч. на 23.11.09 г. до 09 ч. на 24.11.09 г., вътрешен бюлетин за произшествия и престъпления станали на територията на 04 РУ-С. за времето от 08:00 ч. на 23.11.2009 г. до 08:00 ч. на 24.11.2009 г., справки относно служебната дисциплина за награди на жалбоподателя; типова длъжностна характеристика на длъжността „Полицейски инспектор“ /дежурен/ VI-IV ст. /III ст. в СДП/ в ОДЧ в ОДП и СДП; протокол от 27.04.2009 г. за запознаване на жалбоподателя с типовата длъжностна характеристика и с Етичния кодекс на служителите в МВР; удостоверение рег. № 574 от 12.06.2009 г., издадено от Н. на сектор „Човешки ресурси“ – С., в уверение на това, че със Заповед рег. № К – 3997/28.05.2009 г. на министъра на вътрешните работи Ж Х К е назначен на длъжност началник на 04 РУ - С. и към момента продължава да я заема.

*При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:*

Оспорената Заповед № 3-703 от 11.12.2009 г. е връчена на жалбоподателя на 14.12.2009 г., след което с вх. № на АССГ 23071 от 23.12.2009 г. е подадена настоящата жалба, същата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е и основателна.

Нормата на чл. 228 от ЗМВР определя органите, компетентни да налагат дисциплинарни наказания на служителите в МВР. Жалбоподателят заема длъжност по служебно правоотношение – полицейски инспектор, категория Г в група ОДЧ при 04 РУ - С.. Заповедта е подписана от Н. на 04 РУ-С., по силата на правомощията му, дадени с разпоредбата на чл. 228, т. 3 от ЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба, компетентни да наложат дисциплинарно наказание по чл. 226, ал. 1, т. 2 от ЗМВР – „Писмено предупреждение“ са служители на длъжност „началник на сектор“,

приравнените на нея и по-висока. Видно от Заповед № Из-217 от 13.02.2009 г. за утвърждаване на Класификатор на длъжностите в Министерството на вътрешните работи б. А, V, т. 5 и т. 14, длъжността началник на РУ е по-висока от длъжността началник сектор.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на оспорената заповед са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Извършеното от М. Д. дисциплинарно нарушение е квалифицирано от дисциплинарно – наказващия орган като такова по чл. 226, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, във вр. с чл. 226, ал. 1, т. 3 от ППЗМВР – небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед, за което се следва дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“. Дисциплинарното наказание е наложено в двумесечния срок по чл. 225, ал. 1 от ЗМВР от откриване на нарушението. Дисциплинарно – наказващият орган е узнал за него при получаване на докладна записка относно осъществен контрол по изпълнение на заповед рег. № 512/23.09.2009 г. на Н. на 04 РУ-С. на 24.11.2009 г.

Съгласно чл. 238а от ППЗМВР, при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение, за което се налага дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ не е задължително издаването на заповед за образуване на дисциплинарното производство. В такива случаи се счита, че производството е започнало с първото действие по установяване на нарушението. Настоящият състав приема, че в конкретния случай производството е започнало с резолюция за извършване на проверка по горепосочената докладна записка и издаване на заповед рег. № 3-666 от същата дата - 24.11.2009 г.

Съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарнонаказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. Процедурата по изслушването е уредена в чл. 237, ал. 3 от ППЗМВР, като е посочено, че за изслушването се съставя протокол, който се подписва от административнонаказващият орган и от служителя. В конкретния случай, тази процедура е спазена по отношение приемане на писмените обяснения. Съгласно ал. 4 на чл. 237 от ППЗМВР, изслушването не е задължително, ако служителят извършил нарушението е дал писмени обяснения. В конкретния случай такива са дадени от М. Д., като е удостоверено приемането им от дисциплинарнонаказващия орган на 11.12.2009 г. Дадените обяснения не са обсъдени в Заповед рег. № 3-703 от 11.12.2009 г., нито в справка рег. № 63393 от 10.12.2009 г.

Съгласно чл. 229, ал. 4 от ЗМВР, наказващият орган е длъжен да събере и оцени всички доказателства, включително събраните при одити или други проверки, както и доказателствата, посочени от държавния служител. В конкретния случай, това не е сторено. Началникът на 04 РУ – С. се е позовал на справка рег. № 63393/10.12.2009 г., а същата справка е изготвена формално, като в нея са преповторени съдържанието на докладната записка от 24.11.2009 г., изготвена от Главен инспектор Каназирски и обясненията на Д. и са възприети дословно твърденията, изложени в докладната записка, без да бъде направен анализ на дадените обяснения и да бъде установено с оглед на тях дали е имало сили, работещи по единна разстановка на територията на районното управление, на които за този период да не е била възложена задача. Тъй като ако всички налични сили са били изпратени да работят по определена задача и ПИ Д. е поддържал с тях непрекъснатата връзка с оглед изпълнение на възложената им задача би било чисто формално и безсмислено да бъдат питани на всеки час къде се намират и каква им е приоритетната задача за следващия работен час, както и в случай, че работят

по конкретни сигнали за инциденти – съответно да бъдат пренасочвани вместо да се занимават с конкретните инциденти да се насочат приоритетно към уязвимите места. С оглед изложеното, за да се установи посоченото нарушение на т. 2 и т. 4 от заповед с рег. № 512/2009 г. на Н. на 04 РУ – С., е следвало комисията, определена със Заповед рег. № з-666 от 24.11.2009 г. да събере всички необходими доказателства – кои сили са били на разположение, какво са извършили за посочения в оспорената заповед период, какви задачи са им възлагани от Д., и след анализ на събраните доказателства да излезе със становище относно наличие или липса на нарушения, а не просто да противопостави едни твърдения на други и без мотивировка да възприеме като меродавни твърденията относно наличие на нарушение.

С оглед на гореизложеното не се установява наличието на виновно неизпълнение на служебните задължения от страна на жалбоподателя и незаконосъобразно е ангажирана дисциплинарната му отговорност с обжалваната заповед.

По така изложените съображения и след съвкупна преценка на събраните по делото писмени доказателства настоящият съдебен състав намира, че при издаването на оспорената заповед са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които обосновават извода за незаконосъобразност на административния акт.

С оглед на горното жалбата на М. М. Д. се явява основателна и заповед рег. № з-703/11.12.2009 г., издадена от Комисар Ж. Коцев, в качеството му на Началник на 04-то РУ-С., следва да се отмени като незаконосъобразна.

При този изход на спора и липсата на направено искане за присъждане на направените по делото разноси от жалбоподателя, такива не следва да се присъждат.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд С. – град, Първо отделение, 18 –ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Заповед рег. № з-703/11.12.2009 г., издадена от Н. на 04-то РУ-С., с която на М. М. Д. е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение” за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

### **СЪДИЯ:**