

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **110** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Н. чрез АДВ. К. Н. Ш.-Ш. – уведомен, не се явява. Представява се представлява от адв. Ш.-Ш. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА С. К. -КОНТРОЛИРАЩ СЛУЖИТЕЛ ПРИ ГКПП-КАПИТАН А. ПРИ ГД "ГП" – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

Адв. Ш.-Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че във връзка с предходното съдебно заседание е задължил началника на група „Миграция“ към ОД на МВР Х. да представи Заповед № 272з-2139/27.06.2025г

Заповедта е представена с писмо без отбелязване, кога е влязла в сила. Сочи се в придружителното писмо, че адресатът на заповедта не е открит на постоянния си адрес в [населено място] и съобщението за заповедта е поставено в пощенската кутия на 01 август, като има протокол за връчено съобщение по чл. 18а от АПК и заповедта се счита за влязла в сила на 24.08.25г. Твърди се, че заповедта не е обжалвана. Представени са други документи във връзка с извода на съда, както и посоченият протокол.

Адв. Ш.-Ш.: За въпросната заповед узнахме едва, когато бе представена по настоящото дело и във връзка с това депозирахме жалба срещу въпросната заповед и поради това заявявам, че същата не е влязла в сила. По казуса е образувано адм.д. № 81/26г. по описа на АС Кърджали, което към момента не е насрочено. Жалбата ни е от 23.02.2026г. Считам, че това не касае настоящия спор. Служителят на сектор „Миграция“ е могъл да връчи въпросната заповед заедно с отказа за влизане в страната, което не е сторено.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените доказателства.

Намира, че е важно по делото да се установи надлежно ли е връчването на посочената заповед и дали същата е стабилен индивидуален административен акт. Служителят на ГКПП установява, че има такъв акт в системата, той не може да установи дали е надлежно връчен или не. Видно от отбелязванията на издателя на акта същият е влязъл в законна сила на посочената дата с придружителното писмо, а именно на 24.08.2025г. Не може да се вмени на ответника да преценява този акт, който вече е качен в системата дали е надлежно връчен, да го връчва и т.н, ето защо съдът намира, че по делото е важен въпросът дали жалбата по образуваното административно дело № 81/26г. на АС Кърджали е допустима. При евентуално оставяне на жалбата без разглеждане и възприемане на констатациите на това трето лице издател на акта, че заповедта е влязла в сила на посочената дата 24.08.2025г., съдът би се поставил в ситуация да прави изводи по настоящото дело по факт, по който друг състав взема отношение. С оглед на това съдът намира, че следва да задължи страната на жалбоподателя да представи съдебно удостоверение за предмета и страните на посоченото дело за евентуална преценка за спиране на настоящото дело във връзка с преюдициалността на посоченото делото. Предвид това следва да отложи делото и да даде възможност на тази страна да представи съдебно удостоверение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 20 дневен срок от днес да представи съдебното удостоверение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.05.2026г. от 13.05ч., за която дата и час страната на жалбоподателя уведомена.

Ответникът уведомен по реда и при условията на чл. 138, ал. 2 ПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: