

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8323** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,39 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, се представлява от адв. Г. Д. и адв. Д. Л., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор МАЛИНОВА .

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представени цифрови и ценови модели, представени от МОСВ по делото.

В. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси.

АДВ. Л. – Имам уточняващ въпрос във връзка с извода на стр. 16. Въпросът ни към вещото лице от стр 27 е: Може ли да ни кажете решение № Ц 1/20.01.2016 г. какви разходи включва във връзка с решението на КЕВР, с което е отменено това решение и

защо смятате, че трябва се приеме от правна страна, а не от фактическа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В допълнителното решение Ц 1/2016 г. са включени разходи за емисии, въглеродни, като в извършените от мен анализи съм обосновавала защо от икономическа гледна точка считам, че те се относими за периода от 01.08.2013 г. и не се отнасят за компенсиране на извършени разходи в предходни периоди, но по начина на изразяване в самото решение, а и от други материали по делото останах с впечатление, че има изразяване, тъй като сумата съвпада с некомпенсираната част на „Б.“ и от тази гледна точка съм казала, че ако от правна страна съдът прецени, че по начина на излагане на мотивите в решение Ц 1/2016 г. се касае за компенсиране, аз съм дала това изчисление, но считам че от икономическа гледна точка цените са потвърдени за предстоящ период и включените разходи за емисии се отнасят за този предстоящ период. Според мен те се отнасят за бъдещия период, но като база за тяхното прогнозиране са използвани отчетни разходи от дружеството.

АДВ. Л.: На стр. 14, където сте посочили за коя година в какви фактури, общ размер са били разходите. За 2011 и 2012 г. сте посочили съответно 20 845 345, 94 лв. и 3 782 481,43 лв., общ размер на 24 628 000,00 лв. С решението, което сте посочили на същата страница, номер Ц 16/28.06.2012 г. сте посочили, че на [фирма] са били признати разходи в размер на 11 130 000,00 лв. Разликата между тези 24 628 000,00 лв и 11 130 000,00 лв не прави ли точно 13 000 000,00 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но е въпрос на тълкуване. От правна страна би следвало да бъде съвпадението на цифрите дали означава и реално компенсиране, защото според метода, който ще прилага норма възвръщаемост на капитала, при него по принцип компенсиране не се извършва. Разходите всичките са прогнозни за предстоящ период и по тази причина би следвало и разходите за емисия, които са включени в това решение, да се отнасят за предстоящия период. Такъв е принципа, КЕВР утвърждава цени напред от определен момент, които да възстановяват разходи, които ще бъдат извършени, а не извършени в стар период и затова тълкувание е че, въпреки че цифрата съвпада, понеже решението е издадено чак през 2016 г., в корекция на предходно решение и комисията вече е разполагала с отчетни данни, дори и за този период, който към момента на утвърждаване на цените за 2013 г. е бил прогнозен и поради това КЕВР е ползвала отчетни данни, с които е разполагала на по-късен етап, но това не променя принципа на ценообразуване и метода, който се прилага за този период. Отговорих вече за метода и за начина на образуване на цените и е въпрос на Ваша правна интерпретация е как са казани нещата и би следвало да се възприемат.

СЪДЪТ по отношение на изслушаното заключение, намира същото за обективно и обосновано и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното заключение.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да се довнесе депозит, в 10-дневен срок от днес, който да бъде до размер на представената справка-декларация, като се приспадат 400,00 лв., а именно да се внесат общо 1937,00 лв. или по 968,50 лв. за всяка от страните

АДВ. Д. Л. – По отношение на искането за спиране моля да се произнесете.

АДВ. Д. – По искането за спиране, представям решение на адм. съд Стара 3. за сведение.

СЪДЪТ след като се запозна с молбата за спиране намира следното: адм дело №

89/2020 г. е с предмет обявяване на нищожността на писмо № 26-00-531/17.02.2016 г. на министъра на околната среда и водите, като по адм. дело №160/ 2020 на адм. съд Стара 3. производството е с предмет вреди, в посоченото писмо, също така до приключване на производството по това дело. Настоящото производство е с предмет, предявени иски в размер на 22 409 764,48 лв и 9 070 764,48 лв представляващи мораторни лихви, като същите представляват обезщетение от незаконосъобразен индивидуален административен акт, а именно писмо № 26-00-1273/08.05.2012 г. Претендира се законната лихва от датата на подаване на исковата молба.

Настоящият състав на съда намира, че по този начин ищецът е определил размера на производството като исковата претенция категорично произтича от посочен и конкретизиран индивидуален административен акт, приет за незаконосъобразен. Що се отнася до последващото писмо, предмет на производството по друго адм. дело, в адм. съд Стара 3., то в настоящото производство не се претендират вреди от този акт. От посочения оспорен акт пред адм. съд Стара 3. се претендират вреди по друго производство. Изцяло във волята на ищеца е да посочи от какъв акт претендира съответните вреди, какъвто е случая в настоящото производство. СЪДЪТ намира, че по никакъв начин не може да бъде обусловено възникването на вредите в настоящия административен акт в последващ период от 3 г. след този акт имуществени вреди, като въпросът по отношение на посоченото писмо от 2016 г. следва да се коментира по съществуването на спора, но в никакъв случай този спор не е преюдициален по отношение на настоящия, който касае конкретно посочени вреди, с оглед волята на ищеца, причинени от конкретният индивидуален административен акт, посочен в исковата молба. Всички останали въпроси следва да се коментират по същество, което ще бъде направено с решението по настоящото дело. Предвид горното

СЪДЪТ намира молбата за спиране на настоящото производство за неоснователна и

О П Р Е Д Е Л И:

Отхвърля подадената молба от ответника за спиране на настоящото производство по адм. дело № 8323/2019 г. по описа на АССГ, II отделение, 33 състав.

Настоящото определение не подлежи на обжалване отделно от произнасянето по същество

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и всички допълнително представени.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите изцяло предявения от „Б.“ иск, ведно със законните лихви, подробно описани в исковата молба. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски под формата на депозит за вещо лице.

АДВ. Д. – Моля да отхвърлите предявените иски като неоснователни и недоказани. Моля срок за писмени бележки. Претендираме разноси, за които представяме списък, а и допълнително ще представим.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата претенция е недоказана и неоснователна и моля да постановите решение, с което да го отхвърлите изцяло.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: