

РЕШЕНИЕ

№ 2230

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **499** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от К. В. А. чрез адвокат М. С. срещу Решение № 4031 от 27.10.2022г. по НАХД № 17327/2021г. по описа на СРС, 96 състав, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 2757946/2019г., издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл.182, ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел “Пътна полиция”, редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на К. В. А. срещу електронен фиш Серия К № 2757946/2019г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП, на А. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, затова че на 20.05.2019г. в 13:31 ч. в [населено място], по [улица], кръстовището с [улица], с посока на движение от [улица]към [населено място], при ограничение на скоростта от 40км/ч за населено място, въведено с пътен знак В-26, собственото на А. МПС „БМВ“, модел „5 ЕР РЕИХЕ“ с рег. [рег.номер на МПС] , е управлявано със скорост 84 км/ч, заснето от автоматично техническо средство /А./ - ARH CAM S1 №11743с7.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за които е санкциониран касатора. Безспорно се установява по делото, че на 20.05.2019г. в 13:31 ч., неустановено лице е управлявало собствения на А. лек автомобил в [населено място], по [улица], кръстовището с [улица], с посока на движение от [улица]към [населено място], като се е движило със скорост 84 км/ч. В посочения пътен участък е бил поставен пътен знак В-26 за въвеждане на различна от посочената в чл. 21, ал. 1 от ЗДвП максимална скорост на движение, като ограничението на скоростта в населено място е било от 40км/ч. Правилен е изводът на СРС, че касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗДвП.

Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в електронния фиш фактическа обстановка. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на

материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане за присъждане на разноски и на основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ касаторът следва да бъде осъден да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4031 от 27.10.2022г. по НАХД № 17327/2021г. по описа на СРС, 96 състав, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 2757946, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА К. В. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] да заплати на СДВР съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.