

РЕШЕНИЕ

№ 6674

гр. София, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10860** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. чл. 27, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба на П. Ж. Д., със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], Бизнес център „М-р П.“, управлявано и представлявано от П. Т. О., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], Бизнес център „М-р П.“, чрез управителя Д. Те П., срещу Решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ Х РСР01-21/08.10.2020 г. на ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020, с което на основание чл. 38, т.3 от ЗУСЕСИФ, във връзка с оценителен доклад № 93-1473 от 30.09.2020 г. по открита Процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-16-001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 и заповед № РД 09-467 от 16.05.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите за оправомощаване на Л. В. за ръководител на Управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020.

Жалбоподателят поддържа, че мотивите на обжалваното решение са неправилни и не съответстват на Условието за кандидатстване по процедурата и на ЗУСЕСИФ. Твърди,

че в същите е предвидена възможност, когато при проверката за административно съответствие и допустимост се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление чрез ИСУН 2020 за установените липси/нередовности и определя 15-дневен срок за тяхното отстраняване. Във връзка с това излага аргументи, че административният орган не е спазил посочената процедура, поради което не му е дадена възможност за предоставяне на документи. На следващо място твърди, че в Указанията за кандидатстване не е упоменато, че посочените от оценителната комисия документи са задължителни за предоставяне и водят до отстраняване на кандидати. Поддържа, че посочените в оспореното решение документи имат по-скоро отношение към доказване на съответствие с критериите за оценка на проектните предложения и евентуално биха могли да доведат до получаване на по-малък брой точки, но не и до отстраняване на кандидата. На следващо място излага, че при подаване на проектното предложение в ИСУН 2020, цитираните от оценителната комисия документи не са отбелязани като задължителни и е допуснато подаването на проектно предложение без тях. Сочи, че в случай, че са задължителни документи за подаването на проекта, то е следвало да бъдат отбелязани като такива, както и да бъде поискано от кандидата да ги представи, съгласно описаното в т. 4 от 21.1 „Оценка на административно съответствие и допустимост“. На последно място поддържа, че не съответства на фактическата обстановка обстоятелството, че в Плана за действие не се съдържат елементите по т. 5.4 в частта времево планиране, по т. 5.6 в частта процедура за вземане на решения и по т. 5.9, тъй като в т.13 и т. 14 са описани подробно планиране фази/етапи на изпълнение на проектното предложение. Изразява искане оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – ръководителя на Управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. при Министерство на земеделието, храните и горите, представляван от юрк. Г., оспорва жалбата и изразява искане да бъде отхвърлена като неоснователна

С. градска прокуратура, чрез прокурора К., дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Във връзка с това по делото е представена Заповед № РД 09-968/16.10.2019 г. на зам. министъра на земеделието, храните и горите и Ръководител на УО на ПРСР 2014-2020г., с която са утвърдени Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониращи оперативни групи в рамките на Е.“, по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. Видно от посочената заповед същите включват: Условията за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова

помощ по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16.001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020г. и приложенията към тях, както и Условието за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020г. и приложенията към, заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

В т.27.1. от Условия за кандидатстване за предоставяне на финансова помощ по Оперативна програма Програма за развитие на селските райони 2014-2020 е разписана процедурата за уведомяване на неуспелите и одобрените кандидати и сключване на административните договори за безвъзмездна финансова помощ. В т. т. 27.1./9/ от Условието за кандидатстване е регламентирано, че ръководителят на Управляващият орган взема мотивирано решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ в следните случаи: за всяко проектно предложение, включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им, включен в доклада за работата на оценителната комисия; при несъгласие на кандидата да сключи административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ; на кандидат, който не отговаря на условията на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ или непредставяне на документите по т. 3; в случаите по чл. 9д от Закона за подпомагане на земеделските производители.

Със Заповед № ДР-09-236/02.03.2020 г. на Р. на ПРСР е определен състав на оценителната комисия за извършване на проверка на документалната допустимост и сключване на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с кандидати по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16.001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г.

Жалбоподателят П. Ж. Д. е кандидат за безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор на проекти № BG06RDNP001-16-001, по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г.

Назначената със Заповед № ДР-09-236/02.03.2020 г. на Р. на ПРСР оценителна комисия е изготвила Оценителен доклад, с № 93-1473/30.09.2020 г., от който е видно, че е извършена оценка на подадените проектни предложения, резултатите, от която са отразени в приложенията към доклада.

В Приложения по т. 2 Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за тяхното отхвърляне, включително проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка, са посочени 3 бр. проектни предложения, като подаденото от П. Ж. Д. проектно предложение фигурира под № 1. За недопускането до техническа и финансова оценка на проектното предложение на жалбоподателя са посочени две основания. На първо място е установено, че не са представени договори, референции доказващи, че членът на оперативната група по т.2, буква „е“ от раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване (П. Т. О. съгласно раздел 16 от плана за действие на кандидата) осъществява консултантската дейност в областта на селското стопанство или храните. Посочено е, че тези документи имат задължителен характер съгласно т. 2 от раздел 24.2 „Списък на специфични документи“ от Условието за кандидатстване за проектни предложения, представени от кандидати, с членове на

оперативната група, които са юридически лица с предмет на консултантската дейност в областта на селското стопанство или храните, с изключение на Националната служба за съвети в земеделието (НССЗ). Оценителната комисия е посочила, че за тези документи не е предвидена възможност за представяне на по-късен етап, като бъдат изисквани от кандидата в срока по т. 4 от Раздел 21.1 „Оценка на административно съответствие и допустимост“ на Условието за кандидатстване. В този смисъл оценителите са приели, че липсата на горепосочените документи води до невъзможност за установяване на изпълнение на изискването за допустимост на кандидата по т. 2 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, в резултат на което комисията е стигнала до заключението, че кандидатът не отговаря на съответното изискване. На второ място е установено, че не е спазено изискването по т. 5, от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ от Условието за кандидатстване, тъй като представеният план за действие не съдържа елементите по т.5.4 в частта времево планиране, по т. 5.6 в частта процедура за вземане на решения и по т. 5.9 (липсва описание). Посочено е, че планът за действие е задължителен документ при кандидатстване, съгласно т. 5 от раздел 21.1 „Оценка за административно съответствие и допустимост“ на Условието за кандидатстване, като същият е документ, който подлежи на оценка по критериите за подбор и всяка промяна би довела до подобряване на качеството на проектното предложение. В тази връзка от кандидата не е изискано представяне на допълнение към плана за действие, тъй като съгласно т.5 от раздел 21.1 „Оценка на административното съответствие и допустимост“ от Условието за кандидатстване, отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение.

Във връзка с недопускането до техническа и финансова оценка на проектното предложение до кандидата П. Ж. Д. е изпратено уведомително писмо на 07.08.2020 г., чрез ИСУН, като на кандидата, на основание чл. 34, ал. 3 от ЗУСЕСИФ и чл. 18, ал. 4 от ПМС №162/2016 г. е даден едноседмичен срок за отговор. Видно от приобщената по делото справка от ИСУН е, че съобщението е отворено на 09.09.2020 г.

От страна на жалбоподателя е подадено възражение с рег. № 70-4343/24.09.2020 г. Същото обаче не е разгледано от ръководителя на УО на ПРСР 2014- 2020 г., тъй като е подадено от кандидата П. Ж. Д. 1 месец и 10 дни след крайният срок т.е след преклузивния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗЕСУСИФ.

Оценителният доклад е одобрен от ръководителя на УО на ПРСР на 30.09.2020 г.

С решение Х РСР01-21/08.10.2020 г. на ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на П. Ж. Д., с подадено проектно предложение с референтен номер № BG06RDNP001-16-001 и с наименование „Проучване и изпробване на възможностите за отглеждане на женшен в България“. Като мотив за направения отказ е прието изцяло становището на оценителната комисия, обективизирано в Оценителния доклад.

Решението е изпратено на П. Ж. Д. чрез ИСУН на 09.10.2020 г. и е отворено от страна на жалбоподателя на 09.10.2020 г. Жалбата срещу същото е подадена пред АССГ с вх. № 33175/23.10.2020 г., поради което същата се явява подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал.1 от АПК. Жалбоподателят е активно легитимирано лице, с право и интерес от оспорване на индивидуален административен акт, с който му се отказват права.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции, като ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице, а правомощията на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице. С нормата на § 4, ал. 1 от ДР на ЗУСЕСИФ е въведено отклонение от цитираното по-горе правило за определяне на компетентния административен орган - с текста е регламентирано, че за Програмата за развитие на селските райони функциите на органи за управление, контрол и администриране по този закон се изпълняват от Министерството на земеделието, храните и горите и от Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, както това е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители и в актовете по неговото прилагане. Съгласно чл. 4, ал. 2 от Устройствен правилник на Министерството на земеделието, храните и горите (Приет с Постановление № 260 на Министерския съвет от 14.10.2019 г., обн., ДВ, бр. 82 от 18.10.2019 г., <https://www.mzh.government.bg/bg/normativni-aktove/pravilnici/>) Министърът делегира с писмена заповед правомощия на заместник-министрите и определя техните функции. Във връзка с това по делото е представена Заповед № РД-09-467 от 16.05.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която Л. В. - зам.министър на земеделието, храните и горите е възложено да упражнява правомощията на Ръководител на УО на ПРСР за периода 2014-2020 г.

Оспореното Решение Х РСР01-21/08.10.2020 г., с което на жалбоподателя е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № ВГ06RDNP001-16-001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 е издадено от Л. В. – заместник министър на земеделието, горите и храните и ръководител на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020. С оглед на това може да се направи заключение, че видно от представените по делото заповеди, оспореният акт е издаден от компетентен орган.

Предоставянето на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор е уредено в Глава трета, раздел II ЗУСЕСИФ и в Глава втора, раздел I от Постановление на МС № 162/05.07.2016г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 – 2020г. /ПМС № 162/2016г./. Съгласно чл. 29, ал. 1 ЗУСЕСИФ подборът на проектни предложения, за които се предоставя безвъзмездна финансова помощ, се провежда в съответствие със следните принципи: 1. свободна и лоялна конкуренция; 2. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 3. публичност и прозрачност. В ал. 2 от същата разпоредба е предвидено, че при процедура чрез подбор се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред; 3. определяне на проектни предложения, за

които се предоставя финансиране. Съгласно § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на ПМС № 162/2016 г. „Оценка на административното съответствие и допустимостта“ е етап от оценяването на проектното предложение, при който се извършва проверка относно формалното съответствие на проектното предложение и на допустимостта на кандидатите и проектните дейности.

Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕСИФ оценяването и класирането на проектните предложения се извършва от комисия, назначена от ръководителя на управляващия орган в двуседмичен срок от крайния срок за подаването им. Разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗУСЕСИФ предвижда, че въз основа на извършената проверка за административно съответствие и допустимост комисията по чл. 33, ал.1 изготвя списък на проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка. В списъка се посочват и основанията за недопускане. Списъкът се публикува на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН, а за недопускането се съобщава на всеки от кандидатите, включени в него, съответно по реда на чл. 22, ал. 3 или 4. Видно от ал. 2 на същата разпоредба е, че когато при проверката по ал. 1 се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по-кратък от една седмица. Уведомлението съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата. Отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение.

В раздел 21.1. „Оценка на административно съответствие и допустимост“ от Условието за кандидатстване е предвидено, че: 1. в процеса на оценка на административно съответствие и допустимост на проектните предложения по процедурата, ще се извършват следните проверки: а) проектното предложение отнася ли се за обявената процедура за подбор на проекти; б) формулярът за кандидатстване отговаря ли на всички изисквания и на одобрения образец в системата ИСУН 2020; в) представени ли са всички документи, посочени в Раздел 24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“ и попълнени ли са съгласно изискванията; г) съответствие на кандидатите и проектните дейност и разходите с критериите за допустимост; д) основателни ли са заявените за подпомагане разходи; 2. Оценката за административно съответствие и допустимост се извършва във основа на критериите съгласно Приложение № 10 към Условието за кандидатстване; 3. Само проектни предложения, преминали успешно оценка на административното съответствие и допустимостта, подлежат на по-нататъшно разглеждане и оценка; 4. Когато при проверките по т. 1 се установи липса на документи или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление чрез ИСУН 2020 за установените липси/нередовности и определя 15 - дневен срок за тяхното отстраняване; 5. Уведомлението съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата. Отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение; 6. След приключване на оценката на административното съответствие и допустимостта, на интернет страницата на

МЗХГ и в ИСУН 2020 се публикува списък с проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка с посочени основанията за това.

В случая от П. Ж. Д. не са изискани документи, тъй като от оценителната комисия, респективно от ръководителя на управляващия орган на ПРСР 2014-2020 е прието, че по отношение на констатираната нередовност, а именно непредставяне на договори или референции доказващи, че членът на оперативната група по т. 2, буква „е“ от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване осъществява консултантската дейност в областта на селското стопанство или храните не е предвидена възможност за представянето им на по-късен етап. Посочено е, че липсата на тези документи води до невъзможност за установяване изпълнението на изискването за допустимост на кандидата по т. 2 от раздел 11,1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ и в резултат до заключение, че кандидатът не отговаря на съответното условие.

По отношение на второто изискване, което не е спазено, по раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ от Условието за кандидатстване, а именно представеният план за действие не съдържа елементите по т. 5.4 в частта времево планиране, по т. 5.6 в частта процедура за вземане на решения и по т. 5.9 (липсва описание) е прието, че е приложима хипотезата на чл. 34, ал. 2, изр. трето, а именно отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение.

От представените по делото документи се установява, че във връзка с недопускането до техническа и финансова оценка на проектното предложение на П. Ж. Д. е дадена възможност да възрази срещу констатациите на оценителната комисия, но същото не е направило това в срок.

Съгласно чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидат, който не отговаря на изискванията за бенефициент или не е представил в срок доказателства за това.

Така с оспореното решение Х РСР01-21/08.10.2020 г. на ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 на П. Ж. Д. е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

По отношение на първата констатирана нередовност на проектното предложение на П. Ж. Д. на етап административно съответствие и допустимост следва да се посочи, че в Условието за кандидатстване в раздел 11. Допустими кандидати, 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“, б „е“ е предвидено, че членовете на оперативната група, които учредяват дружество по смисъла на чл. 357 - 364 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) могат да бъдат само еднолични търговци и юридически лица с предмет на консултантската дейност в областта на селското стопанство или храните, регистрирани по Търговския закон или по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и Национална служба за съвети в земеделието (НССЗ). Според раздел 24. Списък на документите, които се подават на етап

кандидатстване, 24.2. Списък със специфични документи за проектни предложения, представени от кандидати, с членове в оперативната група, които са юридически лица с предмет на консултантската дейност в областта на селското стопанство или храните следва да представят договори, референции, доказващи, че членът на оперативната група по т. 2, буква „е“ от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ осъществява консултантската дейност в областта на селското стопанство или храните (не се представя от НССЗ). Видно от раздел 16 от плана за действие на кандидата е, че дружеството П. Т. О. е поставен в категория „консултантска организация“.

От представените по делото доказателства не се установява да са представени договори или референции, доказващи, че членът на оперативната група - П. Т. О. по т. 2, буква „е“ от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване осъществява консултантската дейност в областта на селското стопанство или храните. От страна на жалбоподателя не са наведени и твърдения, че същите са представени заедно с проектното предложение, напротив възраженията са единствено в посока, че от страна на оценителната комисия не са изисквани допълнително документи. Както вече се посочи в Условието за кандидатстване изрично е предвидено да се представят договори или референции доказващи, че членът на оперативната група по т. 2, буква „е“ от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване осъществява консултантската дейност в областта на селското стопанство или храните, а в раздел 21.1. „Оценка на административно съответствие и допустимост“ е предвидена проверка представени ли са всички документи, посочени в Раздел 24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“ и попълнени ли са съгласно изискванията.

С оглед посоченото може да се направи обосновано заключение, че е направена правилна преценка за липсата на възможност посочените документи да бъдат изискани от страна на оценителната комисия, респективно представени от кандидата на по-късен етап.

Процедурата по чл. 34, ал.2 от ЗУСЕСИФ е предвидена от законодателя именно, за да осигури възможност повече от депозираните предложения да бъдат допуснати до следващия етап на оценяване с цел по-широка конкуренция и избиране на най-добрите предложения, като се гарантира че предложенията по същество няма да бъдат променяни в този допълнителен срок. Допълнителната информация може да бъде предоставена само по искане на оценителната комисия като информацията не следва да съдържа елементи, водещи до подобряване на първоначалното проектно предложение т.е да не се отнася до предложението по същество. УО може да не приложи института на чл. 34, ал. 2 ЗУСЕСИФ, едва при констатиране на неотстраним порок, недопустимост или порок, чието отстраняване би могло да засегне критериите за оценка. В случая разглежданото несъответствие с Условието за кандидатстване се изразява в това, че проектното предложение на жалбоподателя не отговаря на критериите за допустимост, доколкото в тях изрично е заложено изискването за представяне на договори или референции.

По отношение на втората констатирана нередовност на проектното

предложение на П. Ж. Д. на етап административно съответствие и допустимост следва да се посочи, че в Условието за кандидатстване в раздел 13. Дейности, допустими за финансиране, 13.2. Условия за допустимост на дейностите, т. 5. за да подлежат на подпомагане оперативните групи представят план за действие съгласно Приложение № 4, съдържащ следните елементи: 5.4. фази/етапи на изпълнение на проекта и времево планиране; 5.6. описание на задачите, отговорностите и ресурсите разпределени за всеки участник в оперативната група, както и процедура за вземане на решения; 5.9. описание на приноса на очакваните резултати към целите на Е. за селскостопанска производителност и устойчивост. Съгласно раздел 24 Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване, 24.1. Списък с общи документи кандидатите следва да представят план за действие за изпълнение на иновативен проект съгласно приложение № 4. В раздел 22. Критерии и методика за оценка на проектните предложения, т. 3.2 „Качество на плана за действие за изпълнение и постигане на резултатите от иновативния проект за първичното производство на земеделска продукция или преработката“ са предвидени следните нива на оценка: Високо – 10 т. Детайлно са разписани отделните етапи и времева рамка за изпълнение на дейностите по внедряване на иновативното решение, което ще се реализира от оперативната група. Разработената времева рамка е реалистична и напълно съответства на отделните етапи на изпълнение на проекта и включва всички действия за изпълнението на проекта; Средно – 5 т. Детайлно са разписани отделните етапи и времева рамка за изпълнение на дейностите по внедряване на иновативното решение, което ще се реализира от оперативната група. Разработената времева рамка е реалистична, но не съответства на отделните етапи на изпълнение на проекта и не включва всички действия за изпълнението на проекта.

Видно от представените по делото доказателства, а именно изготвения от жалбоподателя план за действие е, че в частта „Фази на изпълнение на проекта“, т. 13 „Планирани фази/етапи на изпълнение, включително времево планиране“, от страна на жалбоподателя е посочено следното: 1. Подготвителна фаза – по време на нея ще се назначи екип, ще се проведат публични покани за закупуване на оборудването, ще се закупи посадъчен материал; 2. Същинска фаза – по време на тази фаза ще се извърши засяването на полетата с женшен, ще се извършват същинските изследвания по време на развитието на културата, ще се следят агроклиматичните и почвени условия, ще се провеждат тестове на растенията, за да може да се проследи развитието им; 3. Заключителна фаза – по време на тази фаза ще се прибере реколтата, ще се проведат финалните изследвания, както и ще се популяризират резултатите от проекта.

От посоченото може да се направи извод, че в проектното предложение са включени фазите/етапите на изпълнение на проекта, но липсва времевата рамка т.е не са упоменати определени периоди от време, в които следва да се вместят фазите на изпълнение на проекта и от които да е видно какво време е предвидено за изпълнението на всяка от посочените от кандидата фази.

На следващо място видно от плана за действие на жалбоподателя е, че в т. 18 „Процедура за вземане на решения за разработването и изпълнението

на иновативни действия, включително механизъм за възлагане на конкретни задачи и дейности по проекта“ е оставено празно поле. От т. 21 Описание на приноса на проекта към целите на Е. за селскостопанска производителност и устойчивост, от плана за действие на жалбоподателя се установява, че в таблицата, така както е зададена в Приложение № 4 е направено единствено отбелязване, по отношение на целите на Е. /насърчаване на икономически жизнеспособен, продуктивен, конкурентоспособен, съобразен с климата и устойчив на неговото изменение селскостопански и горски сектор с ниски емисии на въглероден диоксид, които използват ресурсите ефективно, осигуряват напредък към агроекологични системи за производство и работят в хармония с основните природни ресурси, от които зависи селскостопанската и горската дейност/, но графа принос е оставена празна.

Безспорно е, че процедурата разписана в чл. 34, ал.2 от ЗУСЕСИФ се прилага в първия етап на проверка на проектните предложения. Условие за приложението ѝ е комисията да е установила липса на документи и/или друга нередност. Представянето на тези липсващи документи или поправянето на друг вид нередност не може да води до подобряване на качеството на предложението.

Под израза „подобряване на качеството на проектното предложение“ следва да се разбират случаите, когато кандидатът изменя показатели на проектното предложение, които водят до получаване на по-висока оценка на проектното предложение при оценяването му.

В случая се касае за нередовности, които подлежат на оценяване, съгласно цитираните по-горе критерии и методика за оценка на проектните предложения и по-конкретно на оценка подлежи качеството на плана за действие за изпълнение и постигане на резултатите от иновативния проект за първичното производство на земеделска продукция или преработката. В случая всяко изменение или допълнение на плана за действие би довело до неговото качествено изменение, респективно би повлияло на оценката му. Именно поради тази причина изискването от страна на оценителната комисия и представянето на документи от кандидата по т. 5 и в частност т. 5.4, 5.6 и 5.9 би довело до подобряване на проектното предложение, тъй като по този начин би се стигнало до засягане на критериите за оценка, а от там и до нарушаване на принципите по чл. 29, ал. 1, т. 1 и 2 ЗУСЕСИФ - свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. В този смисъл съдът приема за правилен извода на ръководителя на УО, че не е спазено изискването по т. 5, раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ от Условията за кандидатстване.

Въз основа на изложеното съдът прави извод, че оспореното решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ Х РСР01-21/08.10.2020 г. на ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 по проектно предложение № BG06RDNP001-16-001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 е законосъобразно, а жалбата се явява неоснователна.

Ответникът в настоящото производство не е отправил претенция за

присъждане на съдебни разноски, поради което такива не се следват.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 16-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Ж. Д., управлявано и представлявано от П. Т. О., ЕИК[ЕИК] срещу Решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ X РСР01-21/08.10.2020 г. на ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по проектно предложение № BG06RDNP001-16-001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му .

Съдия: