

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11007** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АРМТРЕКС ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОПП-СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв.Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на "Порше Мобилити БГ"ЕООД, Л. Д. и Армтрекс ООД чрез общ процесуален представител адв. Л. Цолово-Б. от САК срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 25-4332-004291/21.08.2025г., с която на "Порше Мобилити БГ" ЕООД е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца“ на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 11.11.2025 г., с което е прекратено производството и оставена без разглеждане жалбата на "Порше Мобилити БГ" ЕООД.

Адв.Б.: Поддържам жалбата. Считам, че е налице неяснота във връзка с издадените актове, дали заповедите за компетентност не са изменени с последвали заповеди. Представям Решение № 149/05.01.2024г. на АССГ, което е влязло в сила и има отношение. За мен има неяснота дали представените заповеди за компетентност по делото са актуални, с оглед на което аз ги оспорвам.

Представям разрешение на пребиваване на Л. Д.. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства към жалбата.

ПРИЕМА към делото за сведение на съда Решение № 149/05.01.2024г. по адм. дело 10341/23 на АССГ,

ПРИЕМА към делото препис от разрешение на пребиваване на Л. Д..

Не намира за основание, необходимост от събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Б.: Считам, че представените и приети с адм. преписка заповед от 2021г. на министъра на вътрешните работи и заповед от 07.07.2023г. на директора на СДВР биха могли да доведат до нищожност на оспорения ПАМ. В случая не се установява безспорно дали няма издадени последващи заповеди, като се вземе предвид, че поста са заемали последователно четирима министри. Налице е неправилно прилагане на материалния закон, тъй като посочената като нарушена разпоредба в оспорената заповед касае чужденци, които пребивават на територията на България дългосрочно, а се установява по делото, че жалбоподателя е с постоянен статут в Р.България. Моля да отмените процесната заповед. Претендирам направените разноси съгласно списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.