

Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5223** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Е., с управител Д. Р. С. – редовно уведомен – се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 07.03.2022 г., с която са депозираны извлечения от дневника за продажби на Д. Е. и [фирма] и се връчи екземпляр на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА решение на Административен съд - Враца, във връзка с производството по дерегистрация, за сведение,

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 21.02.2022 г. и допълнително заключение от 06.06.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

На вещото лице С. Г. Д.-К. (със снета по делото самоличност) бе напомнена

наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същата обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнено писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да уточня, че информацията от заключението от 21.02.2022 г. се съдържа във входящото на 06.06.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша.

АДВ. И.: На стр. 5 и 6 сте описали счетоводни операции, които са направили „Р.“. По отношение на фактура № 90, че е сторнирана в тяхното счетоводство. Какво би следвало да направят „Р.“ по отношение на отчетните регистри по ДДС, след като е извършено сторниране на фактурата до 0,00 лв. в счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм под таблицата, че фактурата е сторнирана, после отново осчетоводена, нямам обяснение по какви причини, и счетоводните операции не водят до промяна в осчетоводената данъчна основа и ДДС. Те са осчетоводени както са по тази фактура. Данъчната основа е осчетоводена за 11 321 835,46 лв., а ДДС на покупките е в размер на 2 264 367,09 лв.

АДВ. И.: Кога е осчетоводена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Същата фактура е осчетоводена. Всички счетоводни записвания са през май 2018 г., като обяснението, което получих, е че е имало идея да се анулира фактурата и да се издаде нова, но са се отказали от този вариант и поради това са възстановени такива, каквито са. Те оставят следа в софтуера, но са в един и същ данъчен период.

АДВ. И.: Има ли оригинал на тази фактура в счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не можах да открия оригинала и не ми представиха оригинал.

АДВ. И. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителните заключения на вещото лице К. от 21.02.2022 г. и от 06.06.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за допълнителната експертиза в размер на 600,00 лв., съобразно представените справки-декларации.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 812,00 лв. от внесения до момента депозит, от които 512,00 лв. доплащане за основното заключение и 300,00 лв. за днес приетото допълнително заключение от 21.02.2022 г., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе депозит за допълнителните заключения на експертиза в размер на 700,00 лв., след което на вещото лице да се издаде разходен касов ордер.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от ответника с молбата му от 07.03.2022 г.

АДВ. И. – Представям списък на разноските и доказателства за направените до момента плащания. Моля, в указания ни срок, след като представим доказателство за внесения депозит да се присъедини към общия списък на разноските.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата и да отмените РА като неправилен, необоснован и незаконосъобразен. Ревизиращите органи не са направили нито една насрещна проверка на контрагентите на жалбоподателя, а са издали акта на база разминаване в дневниците по ДДС. От доказателствата по делото се установи, че констатациите са неверни и необосновани. Моля да ни присъдите направените разноски и моля срок за писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като ни предоставите възможност да представя писмени бележки, в които да обсъдя подробно изготвеното заключение по ССЕ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 33 576,87 лв. Относно представения списък с разноски, възразявам по т. 3, тъй като считам, че това не са разноски по делото, за които следва да бъдем осъдени при евентуална отмяна на акта.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: