

Протокол

№

гр. София, 29.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11590** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ А. Н. Я. – редовно уведомен, явява се лично, за него адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Д. - Началник сектор при ОПП-СДВР – редовно призван, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на А. Н. Я. срещу Решение № 2989/06.08.2025г. по дело №13503/2024г. на СРС.

ДОКЛАДВА становище по касационната жалба от ответника от 20.04.2026г

Адв. Д. - Поддържам касационната жалба. Правя искане за изслушване обясненията на доверителя ми, предвид основанията, които сме изложили в касационната жалба. Пред СРС доверителя ми не е участвал.

Прокурорът - Няма да соча доказателства. Няма доказателствени искания.

СЪДЪТ указва на касатора, че обясненията, които желае да бъдат дадени, ще има възможност да

изложи в хода по същество.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Д. - Моля да уважите касационната жалба по съображения в нея. СРС не е обсъдил всички доказателства, както изисква формирането на вътрешното убеждение, а е дал превес на субективни усещания и предположение на полицейските служители. Колата е особен вид конструкция, има своите стандартни елементи и системи за сработване и те предпоставят разликата между занасяне и дрифт с наличието на блокираща система в автомобила и нейното изключване. В случай, че тази система е включена, при автомобили 4x4, дрифт не може да бъде допуснат и произведен, дори желанието на шофьора да е такова. Освен това, начинът, по който се отнасят показанията на г-н П. към тези на В. Й. са различни по отношение начина на възприемане появата на шофьора на пътното платно и неговото спиране. Дрифтът изисква предварителна подготовка за това и съответни манипулации с елементите на автомобила. Това са най-важните съображения, поради които считам, че следва да разгледате още веднъж доказателствения материал, начина на възникване на вътрешното убеждение на съда и да го отмените. Претендирам разноски.

КАСАТОРЪТ лично – Според мен има ясна разлика между дрифт и поднасяне на автомобила. С автомобил 4x4 дрифт няма как да се случи. Аз излизам от завоя с 0 км/ч на най-хлъзгавата настилка в центъра на С., която е почти с гланцово покритие. При опит за експедитивно включване в движението има минимално занасяне на задницата, което веднага бива овладяно. Повече от 15 км/ч не съм вдигнал, след което намалям преди пешеходната пътека. Не си спомням, но мисля, че дори пуснах пешеходци да пресекат. Дори не се говори за овладяване на колата. След което ускорявам до 30-40 км/ч., може би по-малко дори. Тръгвам да паркирам на парко-места, които са точно след пешеходната пътека. Паркирам и тъкмо тръгвам да слизам от колата, по доста опасен начин от насрещното в паркинга по диагонал се включват полицаи, без никаква сигнализация, от насрещното, в насрещното платно шофират, ако имаше кола там щяха да се ударят. С бясна скорост, спират пред мен, блокират ме и излизат, едва ли не ще ме бият. По доста агресивен начин. Аз бях изключително любезен с тях. Държаха се доста цинично, при положение, че аз не съм направил нищо. Просто се опитах експедитивно да се включа в движението, и с моя автомобил дрифт изобщо не е възможно. Това може да се нарече някакъв вид поднасяне. Дрифтът е изцяло друго мероприятие. Смятам, че съм неправилно санкциониран.

Прокурорът – Считам, че касационната жалбата е основателна и доказана, поради което да се уважи, и да се отмени решението на СРС като неправилно и недоказано.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: