

РЕШЕНИЕ

№ 3678

гр. София, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2270** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.285, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/ във връзка с чл.208 и следв. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на ГДИН чрез юриск. М. срещу решение № 222/12.01.2023 г. на Административен съд София – град, 3 –ти състав по адм.д. № 591 / 2022 г., с което са осъдени да заплатят на Б. Н. С., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, в резултат на незаконосъобразно отнемане на разрешени за ползване вещи, осъществено на 11.02.2021 г., както и сумата от 10 (десет) лева, представляваща разноски по делото.Твърденията в касационната жалба са за неправилност на съд.решение , доколкото не е установено по безспорен начин нарушение на чл.3 от ЗИНЗС . Счита за неправилен извода на съда , че ответника следва да ангажира доказателства за произхода на иззетите вещи и след като не е сторил това е приел ,че същите са закупени от лавката на Затвора респ.иззети са разрешени за внасяне вещи . Твърди се ,че ищеца следва да носи доказателствената тежест за благоприятни за него факти от които черпи права ,както правилно било указано в определението на съда ,с което е насрочено делото. Обобщава ,че не е налице незаконосъобразно действие на затворническата администрация ,което е първата предпоставка за уважаване на исквата претенция ,а оттам и причинно следствена връзка и настъпване на вреда ,в

резултат от нарушение по чл.3 от ЗИНЗС.

В съд.заседание касатора не изпраща представител. Представена е молба от проц.представител – юрист М., в която се иска отмяна на решението, на изложените в касац.жалба основания и претендира юрисконсулско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адв.възнаграждение на ответника, в случай че същия се представява от адвокат.

Ответника Б. С., оспорва касац.жалба чрез проц. представител - адв. Ю., като моли да се остави в сила оспореното решение, в частта с която е уважена исковата му претенция. Претендира разноски.

Представителя на СГП моли да се уважи касационната жалба и се отмени решението на АССГ, трети състав по адм.д. № 591 / 2022

Административен съд София – град, VI ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

На 11.02.2021 г. лишеният от свобода Б. С. е конвоиран от служители на етапна конвойна служба от следствения арест в [населено място] до затвора С.. Ищецът е изтърпявал наказание лишаване от свобода в ЗОЗТ „К.“ за периода 19.11.2019 г. до 06.12.2021 г., когато е преведен в затвора С. за остатъка от наказанието.

Видно от докладна записка на, мл. инсп. К. - надзирател към II отделение, е докладвал на началника на затвора С., че на 11.02.2021 г., като постови на пост № 3 в затвора С., при приемането на лишения от свобода Б. Н. С., след връщането му от О. – Б., извършил обиск на багажа му. При проверката били установени хранителни продукти и домашно приготвена храна, като посочил, че същите били забранени за внасяне отвън. В докладната записка е посочено, че по сведения на лишения от свобода, намерените хранителни продукти са получени от негови близки при проведено в О. – Б. свиждане. Продуктите са иззети с протокол № 71, който С. отказал да подпише. Посочено е също, че при преглед на документите от конвойната служба, К. е установил, че в същите се съдържа уведомление за проведено свиждане на 11.02.2021 г., между 08:20 ч. и 08:40 ч. Видно от приложено по делото копие на протокол за иззети вещи при личен обиск и претърсване № 71 /л.40 от първоинстанционното дело /, изготвен от мл. инсп. К., на 11.02.2021 г. в 13:00 ч. на л. св. Б. С. са иззети следните вещи: 1. 1 бр. мокри кърпи „Trendy“; 2. 6 бр. сухи пасти „Palmeta“; 3. 1 бр. кроасан „7 days“; 4. 1 бр. кутия вафли „Н.“ 6 бр.; 5. 1 бр. кутия вафли „Н.“ 25 бр.; 6. 1 бр. хляб; 7. 1 бр. хляб – ръжен с цели зърна; 8. 1 бр. кутия (прозрачна) с размери 30 см. х 20 см. х 5 см. пълна с баница; 9. 1 бр. кутия (прозрачна) с размери 20 см. х 10 см. х 5 см. пълна месо; 10. 1 бр. кутия за храна с размери 15 см. х 10 см. х 5 см. с половин парче салам и отворена опаковка масло; 11. 2 бр. вафли „Б.“ /2 бр. вафли „А.“, 1 бр. „Бумби“, 1 бр. „С.“. От О. – [населено място], сектор „Арести“, е издадена разписка за предадени храни, вещи и предмети за задържано лице, съгласно която на 11.02.2021 г. в 08:30 часа, инспектор в сектора е получил от В. С. за задържания Б. С. следните вещи: яке, тениска, сухи пасти – 6 бр., вафли „Н.“ – 1 опаковка, цигари „Marlboro“ – 2 бр., таблетки Атаракс.

Видно от одобрения от министъра на правосъдието списък на разрешените лични вещи, предмети и хранителни продукти със заповед № ЛС-04-642 от 28.11.2018 г., издадена от министъра на правосъдието /л.48 и л.49 от първоинстанционното дело /, в т. II „Хранителни продукти, които могат да се държат в специално определените от

администрацията места“, всички позволени хранителни продукти следва да бъдат закупувани от лавката на затвора/затворническото общежитие, с изключение на трайни месни продукти във фабрична опаковка и плодове и зеленчуци. С оглед на това съдът е приел ,че по отношение на откритите в кутия баница, колбас и масло, служителите на затвора са действали правомерно, доколкото посочените храни не фигурират в списъка с разрешените продукти. Досежно останали продукти ,извън тези получени по време на свиждане в О. Б. /1 бр. мокри кърпи „Trendy“; 1 бр. кроасан „7 days“; 1 бр. кутия вафли „Н.“ 25 бр.; 2 бр. хляб; 1 бр. кутия (прозрачна) с размери 20 см. x 10 см. x 5 см. с месо; 2 бр. вафли „Б.“, 2 бр. вафли „А.“, 1 бр. „Бумби“, 1 бр. „С.“/ , съдът е приел ,че незаконосъобразно са били отнети от ищеца , тъй като съгласно цитираната по-горе заповед тестените и захарните изделия,които са закупени от лавката на затвора са разрешени за внасяне в затворническо общежитие от затворен тип.

Именно това обстоятелство ,което е благоприятно за ищеца т.е че изброените хранителни продукти са закупени от лавката на Затвора и затова са разрешени за държане от лишения от свобода е следвало да бъде установено от ищеца С. при първоначалното разглеждане на делото,а не от ответника . Възражението на касатора в този смисъл е основателно. При правилно разпределена доказателствена тежест с определение от 23.05.2022г на председателя на трети състав ,разгледал исковата молба,последния е направил грешния извод ,че ответника е следвало да ангажира доказателства за произхода на посочените вещи. Твърдението на ищеца в исковата молба , че същите са закупени от лавката на затвора не може да се приеме за достоверно ,затова че адм.орган не е установил неблагоприятни за него факти.В този смисъл последния е поставен в положение да установява отрицателния факт,че продуктите не са закупени от павилиона в Затвора ,за да докаже законосъобразността на извършените от него действия ,което е недопустимо. В съдебния процес – административен , граждански или наказателен всяка страна трябва да докаже фактите които твърди и които са благоприятни за нея,поради което неправилно съдът при първоначалното разглеждане на делото е приел за недоказано от ответника спорното обстоятелство за произхода на вещите , иззети като неразрешени от Затворническата администрация.

Следователно настоящия касационен състав приема ,че не е доказан първия елемент от фактическия състав на отговорността – незаконосъобразни действия на служители на ответника,изразяващи се в отнемане на продукти, които са включени в списъка с разрешени вещи,което резултатира липса на вреда и причинно следствена връзка между действията на ответника и неимуществените вреди ,които е претърпял ищеца . Налице е касационно основание чл.209 т.3 от АПК и обжалваното решение № 222/12.01.2023 г. на Административен съд София – град, 3 –ти състав по адм.д. № 591 / 2022 г., с което са ГДИН е осъдена да заплати на Б. Н. С., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, в резултат на незаконосъобразно отнемане на разрешени за ползване вещи, осъществено на 11.02.2021 г., както и сумата от 10 (десет) лева, представляваща разноски по делото следва да се отмени.

Разноски за настоящата инстанция се дължат в полза на касатора,като съдът определя същите в размер на 150лв-юрисконсулско възнаграждение , съгл.чл.143 ал.1 от АПК във вр.с чл.78 ал.8 от ГПК

Водим от горното Административен съд София – град VI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 222/12.01.2023 г. на Административен съд София – град, 3 –ти състав по адм.д. № 591 / 2022 г., в частта с която ГДИН е осъдена да заплати на Б. Н. С., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, в резултат на незаконосъобразно отнемане на разрешени за ползване вещи, осъществено на 11.02.2021 г., както и сумата от 10 (десет) лева, представляваща разноски по делото

ОТХВЪРЛЯ исковата молба на Б. Н. С., ЕГН [ЕГН] срещу ГДИН ,с която се претенира заплащане на сума в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, в резултат на незаконосъобразно отнемане на разрешени за ползване вещи, осъществено на 11.02.2021 г.

ОСЪЖДА Б. Н. С., ЕГН [ЕГН] да заплати на ГДИН сумата 150лв – юрисконсулско възнаграждение

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2