

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1337** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. А. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ - МС – редовно уведомен, явява се юрисконсулт П., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се и уведоменият преводач Н. К. А..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за преводач по делото Н. К. А., на основание чл. 14 от АПК.

СНЕ самоличността на преводача, както следва: Н. К. А. – 64. г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на И. Х. Амури – 47 г., разбирам български. М. А. ми е приятел, без родство с жалбоподателя по делото.

ОБЕЩА да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ И. АМУРИ: Познавам М. от една година и повече. Той работи при мен и боядисва коли. Не мога да си спомня точно кога дойде, но преди около година и нещо. Откакто е в България, той боядисва коли при един мой комшия и аз до него имам сервиз за ауспуси. Аз работя до него. Момчето е много добро. Той искаше да си пътува, но му хареса в България и каза, че все едно си е у дома. Казва, че който е дошъл в България се чувства като у дома и всеки иска да остане тук. Аз дойдох без война и тук се чувствам като у дома, отколкото там. Често общувам с него. Идва къщи при мен на гости и си говорим. Това, което се пише за него не е вярно и няма нищо общо. Много обича България и има приятели и контакти. Той сега учи за да стане фризьор при един човек на [улица] и почти е отворил фризьорски салон с него.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.:

СВИДЕТЕЛЯТ И. АМУРИ: Той живее в[жк], откакто е дошъл. Аз му превеждам парите, а хазайката живее в друг град. Познавам наемодателката. Тя го хареса и е съгласна да му даде разрешение за адресна регистрация. Хората му имат доверие и в магазина му дават на вересия. Той живее с брат си и с още един човек. Живее в апартамент и момчетата му направиха ремонт, взеха някакви мебели и хазайката остана много доволна. Той обича българските обичаи и когато има празник понякога се събираме и празнуваме заедно. Много му хареса тук. Той избяга от войната. Всички бягат от войната. Тук поне ще има за храна и за наем. Там няма с какво да се хранят. Той помага на баща си. Изпраща му поне 100-200 евро, за да се изхранва, той затова дойде тук.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ И. АМУРИ: Той дойде тук, за да избяга от войната, няма храна. Момчето и там е работило и също се е занимавало с коли.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля И. Амури от залата, като му върна личната карта.

В залата се въведе свидетелката Ю. К. Амури.

Снема се самоличността ѝ по представена лична карта.

Ю. К. Амури - 43 г., българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА Ю. АМУРИ: Познавам М. А.. Той работеше в съседния сервиз на мъжа ми като бояджия. Свидетелят, който изслушахте преди малко е моят съпруг. Жалбоподателят работеше в сервиза. Познавам го откакто е тук – година и нещо. Откакто е в България, той работеше като бояджия, а сега се учи да стане фризьор.

Напусна С. заради войната. В момента живее с брат си и още едно момче на квартира в[жк].

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.:

СВИДЕТЕЛКАТА Ю. АМУРИ: Момчето е много добро. Той е горе-долу на годините на сина ми. Много добър, възпитан, иска да живее в нашата страна, харесва му тук, иска да работи тук, да се развива, да научи езика, иска дори да се ожени за българка, защото българките са красиви и много му харесват. Изобщо съм с много добри впечатления за него. Идва ни на гости, тъй като е приятел на съпруга ми. Виждам го и при неговия работодател, защото ходя там да се подстригам. Там го виждам как се учи и как има желание. Има приятели българи и клиентите им повечето са българи. Той се разбира с тях и дори ме пита за думи, за изречения – има голямо желание да научи български език. За разлика от други, той изявява особено желание. За толкова време показва голям напредък, което ме учудва.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетелката Ю. Амури от залата, като ѝ върна личната карта.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Представям становище от ДАНС от 03.04.2024 г., с препис за жалбоподателя. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Д.: Моля да не приемате това становище на ДАНС, като в настоящото производство считам, че разглеждаме отказа за разглеждане на молба, а не такава по същество, поради което Ви моля да не го допускате. Други доказателствени искания нямам и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представеното писмено доказателство. Неговата относимост към правния спор ще бъде съобразена при постановяване на акта по същество.

Предвид липсата на други доказателствени искания, следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното от ответника писмено доказателство.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите нашата жалба по подробни съображения, които ще изложа в писмени бележки в определен от Вас срок.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам, че днес представеното писмо от ДАНС доказва отново, че вътре се цитира същата преписка, която е от миналата година от януари месец. Съгласно чл.12 от Закона за бежанците това е пречка за предоставяне на закрила на чужденец. Както и миналия път казах в Решение №4966/2023г., 43 състав подробно е изискана служебно цялата преписка и подробно са изложени аргументи в самото решение, включително и се цитира решението на СЕС С159/2021г. по дело, на което се позовава и колегата представител на жалбоподателя. Обосновано и АССГ е казал, че класифицирания том по делото е представен от ДАНС, разгледани са достатъчно доказателства, които са основание и обосновават даденото становище на ДАНС. Моля

при постановяване на решението да имате в предвид решението, тъй като то е влязло в сила. Решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Не намирам, че следва да се изиска служебно преписка от ДАНС, тъй като вече е разгледана от българския съд.

СЪДЪТ намира, че на явилия се преводач следва да се определи възнаграждение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на Н. К. А., в размер на 70 (седемдесет) лева от бюджета на съда, за извършен превод в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: