

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6148

гр. София, 04.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав, в закрито заседание на 04.08.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **464** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.78, ал.7 ГПК вр. чл.144 АПК.

Образувано е по молба на председателя на Националното бюро за правна помощ, с която се иска, на основание чл.189 НПК и чл.81, вр. чл.78, ал.7 ГПК, вр. чл.27а от Закона за правната помощ /ЗПП/, на Националното бюро за правна помощ /НБПП/ да бъдат присъдени разноските за възнаграждението на адвоката, предоставил правна помощ по делото. Направено е искане и за издаване на изпълнителен лист за присъдените разноски.

По така заявеното искане съдът намира следното:

Производството по адм. дело № 464/2018г. по описа на настоящия състав на АССГ е образувано по искова молба, подадена от Е. Д. М. срещу Главна дирекция „Охрана“, с цена на иска 25 000лв. затова, че на 11.12.2016г. бил превозван от служители на ГД"Охрана" от Софийски централен затвор до СНС [населено място] в бус без колани за безопасност и без седалки, в нарушение на ЗДвП и поради което бил притеснен, не можел да се задържи, подскачал в буса и си ударил кръста, действия, в нарушение на чл.3 и чл.13 от ЕКПЧ, с искане ГД „Охрана“ да бъде осъдена за сумата от 25 000 лв.

С определение от 17.05.2018г. по делото на Е. Д. М. е предоставена правна помощ за процесуално представителство.

С поредица от определения – от 15.11.2018г., 23.11.2018г., 23.04.2019г., 12.07.2019г. и 03.12.2019г. съдът е назначавал адвокати, които да осъществяват правна помощ на Е. М., след констатиране на невъзможността на вече назначените, по различни причини, да предоставят правна помощ.

С Определение № 9387/03.12.2019 г. адвокат С. Г. от САК е назначен да осъществява правна помощ на Е. М.. Определението на съда е връчено на адв.Г..

В съдебното заседание по делото, провело се на 19.01.2012г., съдът е констатирал основания за освобождаване на адв. С. М. Г. от АК С., назначен с определение на съда

от 03.12.2019г. да осъществява правна помощ на ищеца Е. М. по делото под формата на процесуално представителство. С оглед на констатациите си съдът е постановил изпращане на извлечение от съдебния протокол на САК за посочване на друг адвокат, който да осъществява процесуално представителство на ищеца М. по настоящото дело, като в писмото се впише, че ищецът М. желае да бъде представляван от посочения от него адвокат И. Ю..

На 26.01.2021г. по делото е постъпило писмо изх.№ 977/2021г. на председателя на САК, с което адвокат И. Ю. от АК С., вписан под № 4679 в Националния регистър за правна помощ е определен да осъществява правна помощ на Е. М.. С Определение на съда от 27.01.2021г. съдът е освободил адв.С. Г. и е назначил адв. И. В. Ю. от АК С. , вписан под № 4679 в Националния регистър за правна помощ, да осъществява правна помощ под формата на процесуално представителство на Е. Д. М. по административно дело № 464/2018г. Адв. Ю. е представлявал ищеца в съдебното заседание, проведено на 02.03.2021г.

С решение № 3561/ 02.06.2021г., влязло в сила на 25.07.2022г., искът, предявен от Е. М. е отхвърлен.

Към молбата, по която е образувано настоящето производство, е приложен препис от решение № СФ-50-866/2022 от 24.01.2022г. на председателя на НБПП, в което е посочено, че на основание отчет № 50/2022г. за предоставена правна помощ от адвокат И. В. Ю. на Е. Д. М. по адм. дело № 464/2018г. по описа на АССГ и становище от Адвокатски съвет - [населено място] от 04.01.2022г. на основание чл.24, изр.2 от Наредбата за заплащане на правна помощ, се определя на адвокат Ю. възнаграждение в размер на 360 лв. за предоставената правна помощ.

В разпоредбата на чл.78, ал.7 ГПК, приложима субсидиарно в съдебното административно производство, съгласно препращащата норма на чл.144 АПК, е предвидено, че ако претенцията на лицето, което е получило правна помощ, бъде уважена, изплатеното адвокатско възнаграждение се присъжда в полза на Националното бюро за правна помощ, съразмерно с уважената част от иска; в случаите на осъдително решение лицето, получило правна помощ, дължи разноски съразмерно с отхвърлената част от иска. В чл.27а ЗПП е предвидено, че лицата, на които е предоставена правна помощ, възстановяват на НБПП направените разноски само в определени със закон случаи. Правната помощ се финансира от държавния бюджет в интерес на правосъдието, за да се гарантира равен достъп до правосъдие на лицата, които нямат средства за заплащане на адвокатско възнаграждение.

С оглед изложеното спрямо разглеждания случай не може да намери приложение хипотезата на чл.78, ал.7, изр. второ ГПК, тъй като макар исковата претенция на получилия правна помощ да е отхвърлена, постановеното съдебно решение не е осъдително. Предвид забраната по чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове, не е допустимо разширително тълкуване на чл. 78, ал. 7, изр. второ ГПК или чл. 25, ал. 1 от ЗПП или прилагане на предвиденото в същите разпоредби по аналогия в казуса по делото. Съдът няма основание да се произнесе по присъждане на разноски в полза на НБПП в тежест на жалбоподателя.

По тези съображения и на основание чл.78, ал.7 ГПК вр. с чл. 144 АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Национално бюро за правна помощ за присъждане на

разноски за възнаграждение на адвокат, предоставил правна помощ по адм.дело № 464/2018г. по описа на Административен съд София – град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните в производството и на председателя на Националното бюро за правна помощ.

СЪДИЯ: