

Протокол

№

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4260** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.46 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – ФОНДАЦИЯ „ШАНС ЗА ДЕЦАТА И ПРИРОДАТА НА БЪЛГАРИЯ“ – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Т. Ш. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Фондация „Шанс за децата и природата на България“ срещу Решение № ППН-01-17/2025 от 10.02.2026 г., издадено от Комисията за защита на личните данни.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.06.2026 г. от процесуалния представител на ответника становище, с която оспорва подадената жалба. Изразява становище по съществото на спора. Претендира

юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. М. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете извадка от електронен сайт на адвокатското съдружие. Това е във връзка с установяването на едното трето лице, което е получател на данните, че е адвокат, което е свързано с договора за правна помощ. Всъщност се оспорва, че е не трябвало да бъде предадено на това лице, кое е това лице?

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващата страна извадка от електронен сайт на адвокатското съдружие.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалваното решение като незаконосъобразно, евентуално да го измените като вместо наложената санкция от 2 000 лева да постановите да се отправи официално предупреждение до администратора или обработващия лични данни или евентуално, ако не уважите това искане, да намалите размера на имуществената санкция до минимум.

Претендирам разноски за държавна такса.

Осъществени са много тежки нарушения. Смятам, че административният акт е грубо немотивиран. Всъщност по същество административният орган е приел, че трите лица, на които са предадени личните данни, които са документ за бременност и болничен лист, са предадени неизвестно на кои лица по незаконосъобразен начин.

Ние сме представили пред административния орган данни и доказателства кои са тези лица. Става въпрос за адвокат, счетоводител и пряк ръководител на служителката. Не може да се предават данни на трети лица. Това се изисква от оперативната работа. Прекият ръководител е оперативен ръководител на Центъра, за който сме представили доказателства и подробни данни, които се намират по преписката и сме обяснили в жалбата. Поради пропуск тези доказателства са

представени на по-късен етап пред КЗЛД. В административното производство няма преклузия, още повече органът е бил длъжен служебно да изследва тези обстоятелства.

Административният орган при грубо нарушение на Общия регламент за защита на данните е приел, че единственото възможно основание, за да работим в случая, е съгласието. Смятаме, че в случая биха могли да се приложат чл. 9, ал. 2, букви „б“, „е“ или „з“ от Общия регламент за защита на данните. Административният орган не е поискал никакви уточнения от нас относно основанията за обработване на лични данни.

По отношение на искането ми за изменение на решението, ако приемете, че то не трябва да бъде отменено, в края на жалбата сме изложили защо административният орган не е съобразил критериите по чл. 83, § 1 от Общия регламент за защита на данните и е допуснал така, че са предадени данни на лица, които просто няма как оперативната дейност да се извършва без да се проверят данните на тези лица – на адвоката й, защото същия ден е било прекратено трудовото правоотношение със служителката в срок за изпитване, със счетоводството за уреждане на финансовите отношения във връзка с болничния, обезщетение и такива неща и прекият ръководител е ясно, че трябва да знае. Тя така или иначе е оспорвала, че законно са я уволнили, искала е да идва. Прекият й ръководител е оперативен ръководител и на Центъра. Законният представител, който е препратил данните тогава е пребивавал в чужбина и е предоставил данните на прекия ръководител. Също така тя организира и съхранението на трудовите досиета. Тя трябва да ги има тези данни, за да може да ги систематизира.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: