

Протокол

№

гр. София, 10.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7316** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. Г. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, представлявано от Р. И. М.-Т. и Т. И. В. – редовно призован, представлява се от юрк. М., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.39, ал.1 от ЗЗЛД.

Образувано е по жалба на П. П. Г., срещу писмо изх. № СТМТ/2025/05/00125out на администратора на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, представлявано от Р. И. М.- Т. и Т. И. В., заедно с приложеното към него становище от дата 18.06.2025г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да задължите ответника да представи на съда писмени доказателства за лицето Д. Б., че тя е упълномощена от управителите на дружеството да издава актове по Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и е назначена за длъжностно лице по ЗЗЛД.

Същите писмени доказателства да бъдат представени и за лицето М. М., която е подписала отговора от името на ответника.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете длъжностната характеристика на Д. Б. където в т.15 е записано, че тя е упълномощена да отговаря на заявления, жалби и сигнали, които са подадени от субектите на лични данни. Представям и писмено пълномощно, с което г-жа М. М. на длъжност „главен юрисконсулт“ в „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД е упълномощена да представлява дружеството.

АДВ. Д.: Да се приемат представените днес от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмено пълномощно за юрисконсулт М. М. и длъжностна характеристика на длъжностно лице по защита на данните Д. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че в рамките на съдебното производство беше изцяло доказана правотата на подадената от нас жалба. Считаме, че следва да се постанови решение, с което да бъде върната административната преписка на органа с ясни и точни указания в посока на нашите изявени желания за заличаване и преустановяване на подаването на данни в Централния кредитен регистър /Ц./ на Българската народна банка /БНБ/. От органа, който обработва личните данни не бяха представени доказателства, които да оборват това, което ние сме изложили в жалбата. Молим за решение в тази посока. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложи подробно аргументите си. Претендирам присъждане на разноски.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаме, че същата е неоснователна и недоказана. Първо искам да изясня, че предмет на спора не са облигационните отношения между страните. Между страните има спор дали задълженията са погасени по давност. Това е предмет на граждански спор и съответно трябва да се реши пред Софийски районен съд. Едностранно изявление: „Моля да ми бъдат заличени личните данни“ не поражда задължение за администратора да направи това, защото няма влязло в сила съдебно решение по предявен установителен иск, с който да е установено, че жалбоподателят не дължи суми спрямо нас. Към настоящия момент администратора на лични данни все още има легитимен интерес от запазването на личните данни. Искам да изложа допълнително, че дори след погасяване на задължението по давност същите няма да бъдат изтрети, а ще бъдат архивирани, което е вменено като законово задължение на всяка една финансова институция в страната съгласно чл.15, ал.4 от Наредба № 26 от 2009г. на БНБ за дейността на финансовите институции. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 250,00 лв.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: