

Протокол

№

гр. София, 07.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 07.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10687** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. С. – редовно уведомен; не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – редовно уведомен; представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Вещото лице П. Б. Б. – нередовно уведомен; не се явява. Няма данни за съобщение на вещото лице за задължението му за изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили молби от страните.

Адв. К. - Моля да задължите ответника да представи цветна ортофотокарта на процесните БЗС, с които ще установим допустимите площи. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. - Възразявам срещу токова искане, тъй като считам, че попадат в обхвата на

задачата на допуснатата съдебно-техническа експертиза. За процесния имот са твърде много на брой, за да бъде обосновано прилагането на цветни ортофотокарти, които ще бъдат изследвани от вещото лице при посещението му на място в Държавен фонд „Земеделие“. Считам, че е налице едно такова доказателство за фактите, които ще установят и ако се устави някаква неяснота от посещението на вещото лице, би било обоснована необходимостта от други доказателства за същите факти.

Адв. К. - Искането е направено с оглед на това, че е налице видима разлика, забележима с просто око (без да е необходимо да ги гледа геодезист), между представените ортофотокарти към заявлението на доверителя ми и цветни ортофотокарти, които съм имала възможността да видя по други дела, на които допустимия слой е отбелязан със синя линия, докато на представената ортофотокарта към заявлението този допустим слой не е отразен по никакъв начин. Относно значимостта на това обстоятелство ще взема становище в хода по същество.

Юрк. П. - В случай че процесуалния представител на жалбоподателя разполага с цветни ортофотокарти за уведомителното писмо, то няма пречка да бъдат представени по делото.

Адв. К. - Не разполагаме с цветни ортофотокарти. Разполагаме с ортофотокарти, които към момента на издаване на заявлението са ни дадени от общинската служба и са черно-бели. Същите са представени към административната преписка. Моля вещото лице агроном да бъде заменено, с оглед характера на поставените му въпрос, с такова геодезист.

Юрк. П. – Считам, че ако се прави проверка на място, то вещото лице трябва да има и компетентни познания на агроном. Противопоставям се на искането за оглед на място. Моля да имате предвид обстоятелствата, че се касае за площи, които на са само заградени от категорията на мери пасища, а по отношение на площите затревени, като мери и пасища – буйната растителност и тревната растителност ежегодно променя своята височина и интензитет на декар. Считам, че втората половина на 2012 г. не може да установи действителното фактическо положение към 31.05.2010 г., когато се търси условието от кандидата.

Адв. К. – В искането си съм отбелязала, че ако съда кредитира такава проверка, с оглед възражението на Държавен фонд „Земеделие“ и с оглед това, че доверителя ми е от [община], това би завишило значително стойността на експертизата, моля с оглед твърдението на ответника и възражението, ако съда предяви такава проверка на място, само тогава да бъде допусната, защото площта е много голяма и вещото лице, ако направи проверка на място ще си загуби минимум една седмица и разходите ще бъдат много сериозни. По преписката има представени доказателства, че моя доверител отглежда животни и той пасе стадата си на пасищата и мерите, за които е заявил подпомагане това и това неминуемо води до поддържането им.

С оглед становището на страните по делото, СЪДЪТ намира за допустимо и относимо към предмета на делото искането за представяне на заверени цветни копия от цифровата ортофотокарта, касаещи заявените от жалбоподателя площи. Намира за

неоснователно възражението за големите разходи на ответника при изготвянето на същите копия, доколкото жалбоподателя разполага с процесуални права, които не следва да бъдат накърнявани, а ако ответникът е направил разноски по-големи от обичайните, същия може да претендира в края на производството разходи по делото. Намира, че може да се произнесе в закрито заседание по искането за замяна на вещо лице и по отношение на направените възражение за проверка на място, възложени от съда при допускане на съдебно-техническата експертиза.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едномесечен срок от днес, да представи по делото заверени цветни копия извадки от цифровата ортофотокарта, касаещи заявените от жалбоподателя площи по процесното заявление към датата на издаване на уведомителното писмо.

По искането за замяна на вещото лице и по отношение на възраженията направени за оглед на място на процесните имоти, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание, като отчете становищата на страните.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.10.2012 г. от 10.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне на искането на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: