

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9260** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. К., нередовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ч., с пълномощно от днес.

Адв. Ч.: Не възразявам по нередовната процедура по призоваване на жалбоподателя. Моля да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИК Р. Б. Н. на длъжност ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР към СДВР – Отдел „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ (ОПП), редовно призован, не се представлява, не се явява.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

Адв.Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) ПО ЧЛ. 171, Т. 2а, Б. б от ЗДвП № 21-4332-003946 от 22.06.2021 г., издадена от Полицейски инспектор към СДВР - ОПП

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Считам, че ЗППАМ е неправилна и незаконосъобразна, издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствено правило. Поддържам т. 1 в жалбата. При вземане на пробата на жалбоподателя не са предоставени визуално показанията на дрегера и това води невъзможност той да проследи дали в АУАН е описано правилно евентуалното нарушение, а и оттам има нарушение на материалноправните предпоставки. Този порок при съставяне на АУАН води до порок и на заповедта. АУАН е нечетлив и от него не е видна датата и мястото на извършване на нарушението, което е съществен елемент от него. В ЗППАМ също не е посочен часа.

Считам, че заповедта е издадена при съществено нарушение на материалния закон, тъй като е издадена преди да изтече 3-дневният срок за възражение. Моля да отмените същата. Претендирам направените разnosки, за които прилагам списък.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: