

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9617** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Р. И. – редовно призована чрез процесуалния представител адв. Г., не се явява, вместо нея адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. И. – нередовно призован, призовката връчена на лице, което не е негов пълномощник, нито пък съдебен адресат – не се явява, вместо него адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН В. – редовно призован, не изпраща представител и не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Н. А. Х. и М. Х. С. - редовно призовани чрез процесуалния представител адв. П., не се явяват. Вместо тях адв. К., преупълномощен от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 31.3.2023г от СО район В., ведно с доказателство за компетентност.; молба от ответника от 04.04 23г. от СО район В., имащо характер на писмена защита.

Адв. М. – Не правя възражение за нередовно призоваване на доверителя ми. Да се даде ход на делото.

Адв. Г.– Да се даде ход на делото.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме постъпилата Заповед № РА50-395/14.06.2017г. Адв. К. – Поддържам искането, направено в предходно съдебно заседание за допускане на съдебна експертиза по което съдът въпреки че се е произнесъл считам, че е основателно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилата с писмо на СО район „В.“ Заповед РА50-395/14.06.2017г. на Главния архитект на Столична община.

Счита, че не е налице основанието по чл. 253 ГПК да отмени определение на съда от 25.5.2022г., с което е оставено без уважение искането на заинтересованите страни за допускане на допълнителна експертиза по поставени от тях задачи.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и последващи писмени защиты. Делегиране на правомощия от Главния архитект на Столична община към Главния архитект на съответния район е изрично, само когато не се променя начина на застрояване между двата съседни имота. Когато се променя изрично е посочено, че е необходимо нотариално заверено съгласие на собствениците на имотите. Няма спор, че характера на застояването не се променя, а се променя начина – от свързано става свободно застрояване и то само в единия имот, в имота на заинтересованите лица. Представям писмена защита. Претендирам разноски.

Адв. М. - Присъединявам се към колегата. Моля да се отмени процесния акт по съображения в жалбата и депозирани писмени защиты. Претендирам разноски.

Адв. К. – Моля да отхвърлите жалбата по съображения в писмено становище по делото. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: