Протокол
№

гр. София, 01.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 32 състав,**
в публично заседание на 01.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9720** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.13ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. Г., редовно призован, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, не се явява и не се представлява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. К., редовно призован, явява се лично.
АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ, изготвена от вещото лице К., което е със снета самоличност по делото.
Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.
Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
Разпитан каза: Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.
На въпроси на адв. Н..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За парцел 73359-5-18-4, който попада в кадастрален имот 73359-032-013 договор № 1, който съм цитирал в експертизата се намира на страница №81 от делото, и оттам може да се провери датата му.
СЪДЪТ предяви на вещото лице в присъствието на адв. Н. договора.
АДВ. Н.: Това е договора на моя доверител, а аз имам предвид договора на И. С. Г. със С. И. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /продължава/: Вероятно договорът е за текущата кампания, тъй като в противен случай щях да отбележа, че договорът е за друга кампания. В И. също няма отбелязване за това, че договора не е валиден за кампанията. Може да бъдат изискани тези документи допълнително, за да се види датата на договора.
АДВ. Н.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната СТЕ, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 100 лв., от внесения депозит.
На вещото лице се издаде РКО за сумата от 100 лв.
АДВ. Н.: С оглед отговора от вещото лице на моя въпрос относно датата на договор № 1 считам, че от съществено значение за изясняване на обстоятелството дали сочения договор № 1 е без дата, и в основното и в допълнителното заключение следва да бъде възложено задължение на ответника да представи този договор с оглед твърдението, че въз основна на него са взети решения във връзка с двойно декларирани площи, за да се установи дали този договор има връзка с тази кампания.
СЪДЪТ намира за основателното доказателственото искане, направено от адв. Н., поради което намира, че следва да бъде уважено, като УКАЗВА на жалбоподателя, че в днешното съдебно заседание следва да изчерпи всички доказателсдвени искания. Ако с оглед последващи несвоевременно направени доказателствени искания стане причина за отлагане на делото, съдът ще му наложи глоба по реда на ГПК.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 5 дневен срок от съобщението да представи по делото договор №1 - документ за ползване между И. С. Г. със С. И. Г. за наем на земя, попадаща в кадастрален имот 73359-032-013, както и уведомителното писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат и попълнено приложение към същото от И. Г. и С. Г. за парцел, попадащ в същия кадастрален имот за процесната кампания.
УКАЗВА на ответника, че при непредставяне на такива доказателства СЪДЪТ ще наложи глоба по реда на ГПК.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.04.2014г. от 14.30ч., за която дата и час жалбоподателя уведомен от днес, ответника по реда на чл. 137, ал.7 АПК.
Да се изпрати съобщение, както и препис от протокола до ответника за вменените му задължения, като на Бюро „Призовки” се УКАЖЕ своевременно да връчат призовката.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26ч.

Административен съдия:

Секретар: