

# РЕШЕНИЕ

№ 2134

гр. София, 25.06.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 25.05.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева**

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **8684** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. Т. М. от гр. С., кв. „А.” № 136 срещу Заповед рег. № 2680 от 20.11.2009 г. на началника на 08 РУ-С. за отнемане на Разрешение № 392/31.08.2007 г. за закупуване и пренасяне на огнестрелно оръжие – ловна гладкоцевна пушка и Разрешение № 597/25.10.2007 г. за съхранение на ООБ, издадени в полза на К. Т. М..

В жалбата се твърди, че не са налице предвидените в закона предпоставки за отнемане на издадените разрешения. Иска се отмяна на административния акт.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. М.. Процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли да бъде отменена процесната заповед.

Процесуалният представител на началника на 08 РУ-С. оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното:

Жалбата отговаря на изискванията на чл. 150 и 151 от АПК, подадена е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства се установява, че в полза на жалбоподателя са издадени Разрешение № 392/31.08.2007 г. за закупуване и пренасяне на огнестрелно оръжие – ловна гладкоцевна пушка и Разрешение № 597/25.10.2007 г. за съхранение на ООБ.

На 21.08.2009 г. в 17.50 ч. жалбоподателят е задържан за 24 часа със Заповед рег. № 1416 от 21.08.2009 г. на полицейски орган П. 03 РУ-С. поради наличие на данни за извършено умишлено престъпление от общ характер по чл. 149 от НК. Образувано е досъдебно производство № ЗМ 691/2009 г. по описа на С., пр. пр. 13159/2009 г. по описа на С..

Обратно на изложеното от административния орган, по делото е установено, че към момента на издаването на процесната заповед жалбоподателят не е бил привлечен като обвиняем в цитираното по-горе наказателно производство. Съдът достига до този извод след проверка на представените по делото заверени копия на материалите, съдържащи се в досъдебно производство № ЗМ 691/2009 г. по описа на С., пр. пр. 13159/2009 г. по описа на С.. От страна на разследващия полицай, на когото е възложено разследването по посоченото досъдебно производство, е издадено заключително постановление от 21.04.2010 г. със заключение за спиране на наказателното производство поради отсъствие от страната на едно от пострадалите лица – И Робърт Милтенова.

П. така установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган, в законоустановената форма, П. спазване на процесуалния и материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Въз основа на събрания доказателствен материал съдът приема за безспорно установено, че към момента на издаване на оспорения административен акт е било образувано досъдебно производство № ЗМ 691/2009 г. по описа на С., сектор „Полицейско разследване”, пр. пр. 13159/2009 г. по описа на С. за извършено умишлено престъпление от общ характер по чл. 149, ал. 5, вр. 1 от НК. Следователно е било налице основанието по чл. 16, ал. 1, т. 1, вр. чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗКВООБ за отнемане на издадените разрешения. Независимо от неправилния извод на административния орган, че лицето е привлечено като обвиняем, съдът намира, че не е налице основание за отмяна на административния акт. Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗКВООБ, законът има за предмет контрола върху дейностите с взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите в Република Б, осъществявани от физически, юридически лица и търговци по смисъла на Търговския закон, т. е. непосредствена негова цел е да уреди контролирането на посочената дейност. Когато законодателят е посочил като основание за отнемане на издадено разрешение наличието на започнало наказателно преследване за умишлено престъпление от общ характер, тълкуването на неговата воля обоснова извода, че е достатъчно лицето да е станало субект на образувано срещу него

наказателно (досъдебно) производство, без да е необходимо привличането му като обвиняем. От гледна точка охраната на обществените интереси привличането като обвиняем е момент, в който защитата по специалния ЗКВВООБ може да се окаже загубила своя предмет и предназначение. Именно необходимостта от защита на обществения интерес е поставило отнемането на издадените разрешения за носене, употреба и съхранение на огнестрелни оръжия и боеприпаси, респективно отказа за продължаване срока на вече издадени разрешения в зависимост от започналото наказателно преследване, а не от привличането на лицето като обвиняем. Аргумент за това е и редакцията на законовия текст, който не употребява израза „привличане като обвиняем”, който е легалният термин на наказателнопроцесуалния закон за тази фаза на досъдебното производство, а свързва отнемането на разрешенията със започване на наказателното преследване, т. е. с началото на наказателното производство. По изложените съображения жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на К. Т. М. от гр. С., кв. „А.” № 136 срещу Заповед рег. № 2680 от 20.11.2009 г. на началника на 08 РУ-С..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**