

РЕШЕНИЕ

№ 376

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3919** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по жалба на „Ахелой Проджект“ООД, подадена чрез процесуалния му представител адв.Ц. от АК-В., срещу Заповед №Т-РД-16-145/31.03.23 г., издадена от министъра на туризма, с която „Волщанд“ЕООД е определено за лице, спечелило проведения на 29.03.2023г. търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост, част от крайбрежната плажна ивица, представляващ морски плаж „Къмпинг А. – част 3“, находящ се в [община], област Б., с обща площ 10 661кв.м., съставляващ част от поземлен имот с идентификатор 00833.7.190 по кадастралната карта и кадастралните регистри на землището на [населено място], [община], област Б.; и с която заповед „Ахелой Проджект“ООД не е допуснат до участие в търга. Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми. Излагат се съображения за нищожност на заповедта, доколкото с нея са разпоредени правни последици, съществено различаващи се от предвидените в правната норма такива, до степен правеща ги нетърпими от гледна точка на правовия ред. Твърди се, че в административното производство по никакъв начин на жалбоподателя не е станал ясен персоналният състав на назначената по реда на чл.43, ал.2, 4 и 5 ППЗДС комисия по провеждането на търга, като така е нарушено правото

на защита на търговското дружество, доколкото не е могло да направи изводи за това, дали съставът на комисията отговаря на нормативните изисквания и за евентуално наличие на данни за заинтересованост на някой от членовете ѝ. Сочи се и че в утвърдената тръжна документация, определяща условията по провеждането на търга – т.9.13, т.9.4 и т.7 от Приложение 2 е предоставена подвеждаща и противоречива информация относно това дали попълненият договор следва да е в малкия запечатан плик с надпис „Предлага цена“ или в големия плик със заявлението за участие и документите по списък.

В съд.з. жалбоподателят „Ахелой Проджект“ООД, чрез адв.Ц., поддържа жалбата. Претендира за направените разноските по делото.

Ответникът не се представлява в съдебно заседание пред АССГ, но в писмено становище оспорва жалбата като недопустима - просрочена, алтернативно - неоснователна. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар. Заинтересованата страна „Волщанд“ЕООД не депозира писмен отговор по жалбата, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От фактическа страна:

Административното производство по издаване на оспорения акт е започнало със Заповед №Т-РД-16-54/09.02.2023 г. на министъра на туризма /л.18-л.22 по делото/. С нея на основание чл. 7, ал. 5, чл. 8, ал. 1, т. 5 от ЗУЧК, чл. 13, ал. 2 и ал. 5 и чл. 43 и сл. от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/ министърът на туризма е наредил провеждането на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект - изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ морски плаж „Къмпинг А. – част 3“, находящ се в [община], област Б., с обща площ 10 661кв.м., съставляващ част от поземлен имот с идентификатор 00833.7.190 по кадастралната карта и кадастралните регистри на землището на [населено място], [община], област Б., одобрени със Заповед № РД-18-60/ 15.09.2006 година на изпълнителния директор на АГКК, индивидуализиран съгл. данните в Акт за изключителна държавна собственост №585/28.01.2000 година, специализираната карта и регистър на морски плаж „Къмпинг А.“, приета с Протокол №8/13.12.2012 година на Комисията по чл.18 от Наредба №1 от 16.09.2008г. за създаването и поддържането на специализираните карти и регистри на обектите по чл.6, ал.4 и 5 от ЗУЧК.

В заповедта са определени: предназначението на имота-рекреационна дейност без право да се изменя или променя; началната тръжна цена в размер на 18 211лева без ДДС; петгодишен срок на наемното правоотношение; начинът на плащане на наемната цена; депозитът за участие; цената на тръжната документация; свободен оглед на обекта; изрично е посочено в т.8, че изискванията към кандидатите са описани в тръжната документация, която може да бъде получена от 9.00 часа на 21.02.2023 година до 17.00 часа на 21.03.2023 година /включително/, след като кандидатът изпрати на посочения в заповедта имейл адрес: [електронна поща](#) искане свободен текст, подписано с електронен подпис или подписано от кандидата или неговия представител и сканирано, както и платежен документ за заплатена

тръжна документация по сметка на Министерството на туризма, посочена в заповедта, получаването на тръжната документация и приемането на заявления за участие; датата, мястото и часът на провеждане на търга. В т.П.1 и т.П.2. от заповедта са посочени специалните условия и изисквания към участниците: да осигурят техническо оборудване на морския плаж и прилежащата акватория със съоръжения, технически средства и преместваеми обекти за извършване на задължителните дейности по ЗУЧК, необходими за осигуряване на водно спасяване, по обезопасяване на прилежащата акватория, здравно и медицински обслужване, санитарно-хигиенно поддържане на плажа по време на туристическия сезон, както и почистване на плажа и обозначаването му като неохраняем извън туристическия сезон, да декларират, че ще обезпечат организационния и кадровия ресурс за извършване на дейностите.

С т.Ш от заповедта е утвърдена ТД, съдържаща: условия на търга, копие от заповед за обявяване на търга, заявление за участие - по образец, предлагана цена по образец; списък на документите - по образец; предложение за цени на 1 бр. чадър и 1 бр. шезлонг-по образец, списък на документите, съдържащи се в заявлението и проект на договор за наем.

В т.IV са посочени документите за участие в търга, които е необходимо да бъдат представени в оригинал или нотариално заверено копие, сред които са посочени и следните документи: т.16 „Предлагана цена“ за участие в търг с тайно наддаване /по образец/; т.17 „Предложение за цени на 1бр. чадър и 1бр. шезлонг“ /по образец/; т.18 Проект на договор за наем на обект – изключителна държавна собственост - попълнен с данните на кандидата и подписан. В ТД е указано, че кандидатът регистрира заявлението за участие в търга с тайно наддаване /голям непрозрачен плик с размер, който побира формат А4, обозначен с надпис „Заявление за участие в търг с тайно наддаване“, в който се съдържа по-малък непрозрачен плик, обозначен с надпис „Предлагана цена“ и друг малък непрозрачен плик с надпис „Предложение за цени на 1бр. чадър и 1бр. шезлонг“. В т.V от заповедта е определен поименно съставът на комисията за провеждане на търга.

В раздел VI от заповедта е описана процедурата, по която следва да се проведе търгът. В т. 1 е посочено обявата за търга да се публикува в два национални ежедневника на 21.02.2023 година и на интернет страницата на Министерството на туризма <http://www.tourizm.government.bg/>, без имената на членовете на комисията; а в т.5 изрично като основания за недопускане на кандидати до участие в търга са записани: липса на изискуемите обстоятелства и данни в тръжната документация; несъответствие с изискванията на нормативните актове, както и непълноти на изискуемите документи от тръжната документация. В т. 6 е възложено комисията да разгледа в открито заседание ценовите предложения на допуснатите до класиране участници.

Т.9.4 от одобрената с горната заповед Тръжна документация предвижда относно документите за участие в търга, че „Предлаганата цена“ /по образец Приложение №3/ с данните и предложената цена от кандидата следва да са поставени в отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“. Т.9.5 предвижда, че „Предложение за цени на 1бр. чадър и 1бр. шезлонг на хартиен носител с предложените цени на 1бр. чадър и 1бр. шезлонг, следва да бъде поставено в запечатан плик с надпис „Предложение за цени на 1бр. чадър и 1бр. шезлонг.“ /по образец Приложение №4/. Съгласно т.9.13 от ТД, предложението за наемна цена се поставя в отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“. Всички

документи към заявлението /Приложение №1, заедно с малкия запечатан плик, съдържащ наемната цена, и малкия запечатан плик, съдържащ предложената за 1 бр. цена на чадър и за цена на 1 бр. шезлонг се поставя в голям непрозрачен плик с размер, побиращ формат А4, върху който задължително се изписва „Заявление за участие в търг с тайно наддаване, наименованието на обекта, наименованието на кандидата, адрес за кореспонденция, телефон, електронен адрес за връчване на съобщения в процедурата.

Съгласно т.17 от Приложение №2 към Тръжната документация – Списък на документите, съдържащи се в заявлението за участие в търга с тайно наддаване, попълненият проект, съдържащ данните на кандидата и предлаганата наемна цена /предложението за наемна цена и попълненият проект на договор се поставят в плика с надпис „Предлагана цена“, който се добавя към плика със заявлението за участие /образец/-Приложение №12.

Заявление за участие в търга са подали жалбоподателят А. П. „ООД, заинтересована страна „Волщанд“ ЕООД и „Транс-евро“ ЕООД.

Заседанието на конкурсната комисия е проведено на 29.03.2023г., за което е съставен Протокол по чл. 53 от ППЗДС / л.61-л.68 по делото/. Видно от протокола, комисията, в състав определен със заповедта от 09.02.2023г., е решила единодушно да не допусне до участие в търга „Ахелой Проджект“ ООД, тъй като заявлението му за участие в търга не отговаря на изискванията на т.17 от Приложение 2 от Тръжната документация, а именно: попълненият проект за договор, съдържащ данните на кандидата и с попълнена част с предлаганата наемна цена е приложен към заявлението, т.е. в големия плик, а не в плика с надпис „Предлагана цена“. Класираният на първо място кандидат е заинтересованата страна „Волщанд“ ЕООД.

С оспорената Заповед №Т-РД-16-145/31.03.23 г., издадена от министъра на туризма, „Волщанд“ ЕООД е определено за лице, спечелило проведения на 29.03.2023г. търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост, част от крайбрежната плажна ивица, представляващ морски плаж „Къмпинг А. – част 3“; като със заповедта „Ахелой Проджект“ ООД не е допуснат до участие в търга.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 04.04.2023г. на посочения от него електронен адрес, като жалбата срещу нея е подадена на 18.04.2023г. чрез електронна поща, въпреки, че е входирана в администрацията на ответника на 19.04.2023г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес, участник в проведения публично оповестен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект-изключителна държавна собственост, в законоустановения срок и против индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност. По съществото на жалбата, съдът взе предвид следното:

Оспорената по съдебен ред заповед е издадена от компетентен орган и при спазване на изискването за форма, при липсата на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, обуславящи отмяната ѝ на основание по чл.146, т.3 АПК

Компетентността на издателя на акта- министъра на туризма произтича от

разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от ППЗДС вр. с чл. 19 от ЗДС, с което е спазено изискването на чл. 146, т. 1 от АПК.

Спазено е изискването за форма на административния акт. Мотивите на органа са изложени както в самата заповед, като е посочено правното основание за издаването ѝ, така и в протокола на тръжната комисия от 29.03.2023 година.

За мотиви на акта се възприемат съображенията по протокола от 29.03.23 г. на комисията, назначена за провеждането на търга, на който ответникът, като се позовава, асоциира към издадения от него акт - чл. 53, ал. 1 от ППЗДС. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт. В конкретния случай оспорената заповед е издадена на основание протокола на тръжната комисия. В протокола на комисията се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта. Обратно на доводите на жалбоподателя и словесно и цифрово /като квалификация/ в протокола са изложени съображенията на тръжната комисия, които отразяват извършените от нея действия и направените констатации. Същите са достатъчно детайлни и ясни и позволяват на жалбоподателя да установи причините за недопускането му до участие, съответно допускането на другия участник, каквото е целта на изискването за мотивираност на акта. Въз основа и в съответствие с протокола на тръжната комисия е издадена оспорената пред съда заповед на министъра на туризма, с която жалбоподателят не е допуснат до участие, а ЗС е допусната до участие и е определена за спечелила търга. Процесната заповед възпроизвежда извършените от комисията преценки по допустимост, оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведенния избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. В този смисъл неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че актът е немотивиран.

Съгласно чл. 19, ал. 1, изр. 1 от ЗДС, имоти или части от тях - частна държавна собственост, се отдават под наем от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени с Правилника за прилагане на закона. В чл. 13, ал. 3 от ППЗДС е посочено, че търгът се провежда по реда на глава пета и приключва със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомство, с която се определят лицето, спечелило търга, и наемната цена. В разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ППЗДС е посочено, че процедурата по провеждането на търга се открива със заповед на лицата, посочени по-горе, като в т. т. 1 - 9 са визирани реквизитите, които обуславят съдържанието на тази заповед. Заповедта за откриване на процедурата по търга от 09.02.2023г /л. 18 и сл./ е издадена от компетентен орган и видно от нейното съдържание са спазени изискванията на посочената разпоредба. Спазени са също така и изискванията на чл. 44, ал. 1 от ППЗДС, като условията за търга, определени в издадената заповед, са публикувани в два национални ежедневника 8л.29 и л.30/ и на интернет страницата на администрацията. Спазени са изискванията на чл. 43, ал. 3 ППЗДС, като в тръжната документация са посочени необходимите документи, които всеки от кандидатите следва да приложи заедно със заявлението.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя относно липсата на

предоставени в административното производство данни за персонифицирания състав на комисията. Изрично в т. V от Заповед от 09.02.2023г на министъра на туризма е определена поименно комисия за провеждане на търга. Оставеното празно място в т. V от обявеното на интернет страницата на министерството копие от заповед е обусловено от необходимостта за защита личните данни на членовете на тържната комисия.

За резултатите от търга е съставен протокол, съгласно чл. 53, ал. 1 от ППЗДС, който е подписан от всички членове на комисията, поименно посочени, без забележки и възражения, резултатите от проведения търг са отразени в протокола, съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗДС. Жалбоподателят е упражнил и правото си на съдебно оспорване, като в съдебното производство е имал възможност да се запознае със състава на комисията и да направи конкретните си възражения по него във връзка с евентуална заинтересованост на членовете на комисията /за липса на каквато по делото са представени декларации/ или за липсата на необходима квалификация за участие в комисията.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя, че е налице неяснота и подвеждаща информация в тържната документация относно изискването договорът да се постави в плика, съдържащ предложената от участниците цена. Изрично това изискване е посочено в т.17 от Приложение №2 на тържната документация /п. 43 от делото/, съгласно която в запечатания непрозрачен плик с надпис "Предлагана цена", освен предлаганата цена има изискване и за поставяне на проект на договор. Това допълнително изискване цели предложението относно началната цена да се оповести едва на следващия етап от процедурата по провеждането на търга, т.е. след осъществената проверка на редовността на документите на участниците, като тази цена остане в тайна до последния етап, когато при подадени повече от едно редовни заявления посочените от участниците в търга цени започнат да се конкурират.

Всяка конкурсна/тържна процедура е строго формална. Тази строгост на процедурата е корелативна-и към участниците и към възложителя. Неизпълнението на условията от участниците за представяне на съответните документи е свързано с отстраняването им от участие-т.IV от заповедта, с която е наредено провеждането на процесния търг и т.17 от Приложение №2 от ТД. Със заявлението за участие по образец-Приложение №1, т.3, всеки участник заявява, че е запознат и приема условията и изискванията на търга и всички образци на документи, включени в тържната документация, които е получил със същата. Неспазването на формалните изисквания пък от страна на възложителя опорочава крайния му акт и обуславя отмяната му на основанието по чл.146, т.3 АПК, поради допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила.

С оглед на изложеното, осъществено е основанието за отстраняване на жалбоподателя от участие в търга по т.9.16.1 вр. т.17 от Приложение 2 от ТД, както е посочено и протокола на тържната комисия.

С оглед изложеното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските: С оглед изхода на спора жалбоподателят следва да заплати на ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100лв., определен съгласно чл. 143 ал.3 АПК във връзка

с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Заинтересованата страна не претендира разноси.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Ахелой Проджект“ООД срещу Заповед №Т-РД-16-145/31.03.23 г., издадена от министъра на туризма.

ОСЪЖДА „Ахелой Проджект“ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерство на туризма съдебни разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: