

РЕШЕНИЕ

№ 1493

гр. София, 13.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4815** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представлявано от С. С. чрез адв. Й. И. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002222006777-091-001/27.09.2023г, издаден от А. Д. - орган, възложил ревизията и В. К. - ръководител на ревизията, в частта в която е потвърден с Решение № 1825 / 28.12.2023г на директор Дирекция „ОДОП“, а именно в частта на извършената корекция по ЗКПО за 2019г със сумата в размер на 752 798,97 лв. /левова равностойност на 384 900,00 евро/, за която е прието, че представлява неотчетен приход от продажба по фактура № 0...96344/23.10.2019 г., издадена към DIGITAL YAPIM EVIREKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC /„ДИЖИТАЛ ЯПЪМ ЕВИ РЕКЛАМ ФИЛМ САНАЙИ БЕ ТИДЖАРЕТ“ ЛИМИТЕД ШИРКЕТИ“/.

Посочва се в жалбата, че предвид неплащане на сумата от 384 900,00 евро от страна на контрагента DIGITAL YAPIM EVIREKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC, за което се водили съдебни дела, сумата не била включена във финансовия резултат и за нея бил приложим НСС 18 и по-конкретно т.5.3. Според жалбоподателя вземането било с условен характер, зависещ от бъдещо събитие-решението на съда, поради което приложим при разчета с бюджета бил НСС 37 –Провизии, условни задължения и условни активи. Твърди се, че след постановяване на влязло в сила решение от турския съд, ще се вземат съответните счетоводни операции. Позовава се на чл.38 от ЗКПО, съгласно който разходите за провизии за задължения, следва да се признаят за данъчни цели в годината на погасяване на задължението, за което е призната самата провизия, до размера на погасяването. Навежда доводи и за нищожност на РА, с аргумент за териториална некомпетентност на издателя на РА, с оглед обстоятелството, че седалището на дружеството е в

[населено място] и ревизията следва да се извърши от орган по приходите от ТД на НАП С.-град . Иска се отмяна на РА в оспорената част .

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. И. ,който ,счита че въпреки Тълкувателното решение на ВАС досежно териториалната компетентност на ТД ,която следва да извърши съотв.ревизия е нарушен чл.10 ал.9 от ЗНАП и следва да се отчита всеки конкретен случай ,за да не се стигне до заобикаляне на закона. Претендира разноски.

Ответника се представлява от юриск. Б., която оспорва жалбата. Моли да се съобразят мотивите на директора на дирекция „ОДОП“ С. и се отхвърли жалбата. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не изразява становище по същество на спора.

Административен съд София –град ,в настоящия си състав намира жалбата за допустима и неоснователна по същество , поради следното :

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК.

Възложена е в изпълнение на Решение №1753/07.11.2022 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което решаващият орган се е произнесъл по подадена от дружеството жалба с вх. №53-06-7368/31.08.2022 г. срещу РА №Р-22221021004747-091-001/08.08.2022 г., с обхват на ревизията - установяване на задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.09.2019 г. до 31.12.2020 г. и по ЗКПО за периодите от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /ТД/ №Р-22002222006777-092-001/21.08.2023 г., срещу който не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22002222006777-091-001/27.09.2023 г., издаден от А. А. Д. - орган, възложил ревизията, и В. Г. К., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП П. - ръководител на ревизията, връчен на 04.10.2023 г. Установени с допълнителни задължения за внасяне в общ размер на 262 560,39 лв., в т. ч. :

- корпоративен данък в размер на 175 379,58 лв. /за 2019 г. - 171 155,41 лв. и за 2020 г. - 4 224,17 лв./ и лихви за забава в размер на 59 859,12 лв. Извършените корекции касаещи отделните ревизирани периоди са в резултат на определени данъчни основи по реда на чл. 122 - 124 от ДОПК, поради установени обстоятелства по реда на чл. 122, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от ДОПК във връзка с неотчетени приходи от продажба на услуги.

- начислени лихви за забава за периода от м. 12.2019 г. до м.01.2020 г. в размер на 27 321,69 лв., за неправомерно ползван данъчен кредит по анулирани фактури, издадени от „РЪОТЦЕР ЗИГЕЛ ИНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „БОСС ТРАНС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК].

С жалбата на „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД по административен ред е оспорена единствено корекцията във финансовия резултат за 2019 - отнесената в приход за 2019 г. сума в размер на 752 798,97 лв. /левова равностойност на 384 900,00 евро/, представляваща разлика между общата стойност на фактура №0...96344/23.10.2019 г. - 2 503 266,82 лв. /левова равностойност на 1 279 900,00 евро/ и постъпилите от клиента DIJITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC.LTD.STI.TIC по банков път плащания в размер на 1 750 467,85 лв. /левова равностойност на 895 000,00 евро/.

След анализ на събраните по преписката документи е установено, че по банковите сметки на „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД са постъпвали суми от негови клиенти в страната и чужбина /Т.С. SOFIA BE KULTUR VE TANITMA MUSAVIRLIG, Посолство на Република Турция, UIPM и DIJITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC.LTD.STI/, към които ревизираното лице е издало фактури за различни по вид услуги /рекламна филмова, изложбена дейност, организиране на корпоративни събития, консултантски дейности и др./, като същевременно е включило само част от тях в отчетните си регистри по чл. 124, ал. 1, т. 2 от ЗДДС /дневник за продажбите/ през

съответните данъчни периоди. В тази връзка с оглед изясняване на констатираните несъответствия на клиентите са връчени искания, в отговор на които са представени писмени доказателства свидетелстващи за реалното изпълнение на процесите доставки. Предвид това, органите по приходите са приели, че са налице неотчетени от жалбоподателя приходи от продажби на услуги, които не са намерили счетоводно отражение по едноименната счетоводна сметка 703 през 2019 г. и 2020 г. и по този начин не са участвали при формиране на счетоводните финансовите резултати по ЗКПО за съответните данъчни периоди.

Доколкото от страна на „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД не са ангажирани доказателства, които да удостоверяват редовно заведена счетоводна отчетност, отразяваща реализираните от дружеството приходи от продажби в пълен размер, органите по приходите са приели, че са налице обстоятелства за преминаване на ревизията като такава при особени случаи, а именно тези, предвидени в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от ДОПК - наличие на данни за укрити приходи, липса на водена и/или представена счетоводна отчетност и документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват.

Изпратено е уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК до ревизираното лице и му е дадена възможност за попълване на Декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, да се представят нови доказателства и да се вземе становище. В отговор са представени копия фактури, платежни документи, договори, протоколи и др.

Органите по приходите са извършили анализ на относимите към жалбоподателя обстоятелства /стр. 14 - 44 от РД/ и на основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК са определени основите за облагане по ЗКПО за ревизираните периоди.

Досежно спорната фактура № 0...96344/23.10.2019 г. на стойност 2 503 266,82 лв. ,включена частично като приход във финансовия резултат за 2019г е установено ,че същата е издадена във връзка със сключен на 21.05.2019 г. договор за филмова продукция и услуги и изключителна агенция на територията на Република България, по силата на който „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД, в качеството на изпълнител, прима да сътрудничи на DIGITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC /възложител/ при подготовката и заснемането на продукция, при издаване на разрешения от всички необходими органи в страната за принципал на турския игрален филм „Джобният Х.: Н. Сюлейманоглу“. Задълженията на изпълнителя са посочени в пет точки и включват: предоставяне на места, необходими за заснемане на филма; предоставяне на оборудване; предоставяне на мобилно оборудване и превозни средства; подписване на договори с хора и компании; настаняване на хора в пансион и хотели. В чл. 2 от споразумението е предвидено плащанията да се извършват на части за периода от 31.05.2019 г. до 30.08.2019 г. Общият размер на договорените възнаграждения възлиза на 650 000,00 евро или 1 271 289,50 лв.

Отделно, на същата дата /21.05.2019 г./ жалбоподателят е сключил и друг договор, с напълно идентични съдържание, клаузи и определено възнаграждение, възложител по който се явява LIMONATA REKLAMCILIK YA YINCILIK. Към контракта е налично Приложение №1, с описани дейности и услуги, чиято обща стойност възлиза на 650 000,00 евро /1 271 289,50 лв./. Според писмените обяснения на управителя на

ревизираното дружество, договорът с LIMONATA REKLAMCILIK YA YINCILIK касае уреждане на авторските права на българските артисти, статисти и каскадьори, участвали във филма „Джобният Х.: Н. Сюлейманоглу“, което не е сторено от чуждестранното дружество, независимо, че филмът е пуснат на пазара. Предвид това, от „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД няма издавани фактури с получател турския контрагент.

За уреждане на финансовите правоотношения по договора за филмова продукция е сключено тристранно споразумение от 10.10.2019 г., между DIGITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC.

LTD.STI.TIC. /Възложител/, „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД /Изпълнител/ и RENKLI FILMER YAPIM REKLAM VE PAZ. TIC.LTD.STI /Посредник/, съгласно което изпълнителят приспада сумата от 940 100 евро, получена от възложителя чрез банкови преводи до 01.10.2019 г. от общо дължимата сума в размер на 1 350 000,00 евро. „DIGITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC.“ се задължава да изплати сумата от 75 000,00 евро на „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД чрез банков превод не по-късно от 15.10.2019 г., а остатъкът от 334 900,00 евро на RENKLI FILMER YAPIM REKLAM VE, PAZ. TIC.LTD.STI, както следва: 75 000,00 евро до 30.10.2019 г. и 259 900,00 евро до 30.11.2019 г. Последният от своя страна се задължава да ги преведе на „САН ПРОДАКШЪН“ ЕООД не по-късно от деня на всеки постъпил превод. След получаване на всички плащания на дължимите суми, изпълнителят трябва да издаде на възложителя фактури, на стойност равняваща се на общия размер на получените възнаграждения /1 350 000,00 евро/ и впоследствие да предостави на DIGITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC. авторските права на всички български актьори, специални статисти, статисти и каскадьори и записаните кадри от дронове.

Във връзка с изпълнението на договора са издадени фактури №0.. .96344/23.10.2019 г. и № 0.. .96345/28.10.2019 г., на обща стойност 1 350 000,00 евро, за които се твърди, че не са платени. Предвид това, с нотариална покана от 14.11.2019 г., „САН ПРОДАКШЪН“ ЕООД е заявил претенциите си към DIGITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC. да заплати в срок до 30.11.2019 г. дължимата от него сума в общ размер 374 900,00 евро /733 240,67 лв./, от която 98 000,00 евро - за авторски и сродни на авторските права на българските артисти, статисти и каскадьори, участващи във филма. Към поканата са приложени копия на цитираните фактури и писмо от председателя на Съюза на артистите в България до посланика на Турция в България. Съгласно ангажираните от жалбоподателя писмени обяснения, независимо от предприетите действия, дължимите от DIGITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC. суми за уреждането на авторските права и частично снимачният процес не са преведени в срок, което е дало основание срещу него да бъде заведено дело в Турция. Последното на свой ред е послужило като основание ревизираното лице да не отчете приход по фактура №0...96344/23.10.2019 г., равняващ се на неплатената част от сумата в размер на 384 900,00 евро /733 240,67 лв./.

Анализирайки събраните доказателства, органите по приходите не са кредитирали твърденията на жалбоподателя, че спорната сума касае прехвърляне на авторски права, тъй като никъде в сключените с DIGITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.SH.TIC. и LIMONATA REKLAMCILIK YA YINCILIK договори, и в подписното тристранно споразумение, уреждащо финансовите правоотношения, не е предвидена дължима сума за прехвърляне на авторски права. Такава сума /98 000,00 евро/ е посочена единствено в нотариалната покана от 14.11.2019 г. Други документи, удостоверяващи договаряне на авторските права, в т.ч. тяхната стойност, не са представени. Именно липсата на доказателства за получени от жалбоподателя плащания в такъв размер е дало основание на ревизиращите да отхвърлят и застъпената при предходното ревизионно производство от него теза, че фактура №0...96344/23.10.2019 г. документира авансови плащания.

Наличието на доказателства, че снимачният процес по филма „Джобният Х.: Н. Сюлейманоглу“ е приключил, както и че същият е излъчван в кината, за което свидетелства извършената в хода на ревизията проверка в интернет, обективизирана с протокол №1837579/23.03.2023 г., е довело до извод, че задълженията на „САН ПРОДАКШЪН“ ЕООД /Изпълнител/ по сключените договори с DIGITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.SH.TIC. и LIMONATA REKLAMCILIK YA YINCILIK са изпълнени. Отделно е отбелязано, че по отношение на твърденията за заведен съдебен процес от жалбоподателя са посочени единствено компетентния съд и номера на делото,

без да е налице информацията относно предмета на спора и представените от страните доказателства.

Предвид изложеното е направен извод, че са изпълнени критериите за признаване на приходи, съгласно Счетоводен стандарт /СС/ 18 „Приходи“, доколкото документираните с фактура № 0...96344/23.10.2019 г. приходи от услуги могат да бъдат надеждно определени, дружеството има икономическа изгода от сделката и направените разходи могат да бъдат точно измерени. Следователно спорната сума в размер на 733 240,67 лв. /384 900,00 евро/ по фактура № 0...96344/23.10.2019 г. е следвало да се отчете от дружеството като приход през 2019 г.

Спор по така изложените факти не е налице между страните.

Спора е правен и касае въпроса следва ли спорната сума да се признае като приход съгласно НСС 18 или е приложим СС 37, касаещ включване като приход на условно вземане?

Като условно вземане е определена от жалбоподателя, неосчетоводената като приход сума в размер на 752 798,97 лв. /384 900,00 евро/, представляваща разлика между общата стойност на документираната с фактура №0...96344/23.10.2019 г. доставка в размер на 2 503 266,82 лв. /1 279 900,00 евро/ и извършените от клиента DIJITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC плащания в общ размер на 1 750 467,85 лв. /895 000,00 евро/.

Настоящата инстанция приема, че правилно при формиране на данъчната основа по реда на чл. 122 и следващите от ДОПК, ревизиращите са включили като приход, при формиране на финансовия резултат по ЗКПО за 2019 г. пълния размер на доставката по фактура №0...96344/23.10.2019 г., с аргумента, че задълженията на „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД по сключените договори с DIJITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC. и LIMONATA REKLAMCILIK YA YINCILIK са изпълнени.

Принципната постановка на ЗКПО по отношение на приходите на лицата, задължени за корпоративен данък, е, че за данъчни цели се възприемат разпоредбите на счетоводното законодателство, доколкото случаят не попада в хипотези на данъчни постоянни и/или временни разлики „Непризнати приходи за данъчни цели“.

Счетоводното третиране на приходите, получени от определени видове сделки и в определени случаи, както и тяхното признаване се определя от счетоводни стандарти.

Счетоводните стандарти определят като приходи brutният поток от икономически ползи през периода, създаден в хода на обичайната икономическа дейност на предприятието като тези ползи водят до увеличение на собствения капитал, различни от увеличенията, свързани с вноските на акционерите.

От съвкупната преценка на доказателствата събрани в хода на ревизията се установява, че в случая икономическата полза за дружеството жалбоподател е настъпила към момента на издаване на фактурата, доколкото документираните с фактура № 0...96344/23.10.2019 г. приходи от услуги могат да бъдат надеждно определени респ. направените разходи могат да бъдат точно измерени. Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция.

В конкретния случай липсата на счетоводна отчетност, в т.ч. извлечения от сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“, констатираното при ревизията разминаване на общия размер на декларираните приходи в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. от „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД със сумата на данъчните основи по продажните фактури в дневниците за продажби за календарната година, не доказва по безспорен начин, че жалбоподателя е отчетел приходи от услуги във връзка с изпълнението на сключения с DIJITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC договор. Следователно налице е хипотезата на чл. 26, т. 2 ЗКПО, съгласно която не се признават

за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон.

Ясно е, че на облагане с корпоративен данък подлежи данъчната основа, каквато може да бъде само данъчната печалба.

Преобразуването на счетоводния финансов резултат (който е разликата между приходите и разходите в отчета за приходите и разходите) най-често се изразява в коригиране на участващите при формиране на счетоводния резултат приходи и разходи с така наречените данъчни разлики.

В тази връзка правилно и в съответствие с чл. 78 ЗКПО е коригиран данъчният финансов резултат за 2019г като, счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от данъчно задълженото лице.

Приложимия в случая е СС 18 „Приходи”. Този стандарт се прилага при отчитане на приходите при следните сделки и случаи:

- а) продажбата на продукцията и стоки;
- б) извършването на услуги;
- в) използването от други лица на активите на предприятието, които носят лихви, лицензионни възнаграждения, дивиденди и др.

Съгласно т. 5. 1. от цитирания стандарт, приходът се признава, когато:

- а) е вероятно предприятието да има икономическа изгода, свързана със сделката;
- б) сумата на прихода може да бъде надеждно изчислена;
- в) направените разходи или тези, които ще бъдат направени във връзка със сделката, могат надеждно да бъдат измерени;
- г) приходите за всяка сделка се признават едновременно с извършените за нея разходи /принцип на съпоставимост между приходите и разходите/.

Според т. 5.2. от СС 18, приходът не се признава, когато разходите не могат да бъдат надеждно изчислени. При тези обстоятелства всяко получено плащане се признава за пасив /задължение/.

Съгласно т.5.3 „ Когато възникне неяснота по събирането на сума, която вече е включена в прихода от продажбата, несъбираемата сума се признава за разход, а не като корекция на сумата на първоначално признатия приход.

В тази връзка правилно е прието като неоснователно твърдението на жалбоподателя, че поради образуваното срещу клиента DIJITAL YAPIM EVI REKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC. съдебно дело, във връзка с незаплатената в пълен размер сума /733 240,67 лв./ по фактура №0...96344/23.10.2019 г., същата не е отнесена в приход през 2019 г., тъй като няма яснота относно дължимостта ѝ или по отношение на нейния размер. За да е налице посочената от ревизираното лице хипотеза на т. 5.3. от СС 18, на първо място приходът от процесната доставка е следвало да бъде отчетен в пълен размер, като впоследствие, при настъпване на обстоятелства /приключване на съдебно дело, отказ за плащане по нотариална покана и др./, водещи до несъбираемост на сумата, същата да се признае за разход, а не да се изключи от общия размер на приходите, както е извършено в случая.

Горния извод опровергава и твърдението за приложимост на СС 37 ПРОВИЗИИ, УСЛОВНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ И УСЛОВНИ АКТИВИ.

Този стандарт се прилага от всички предприятия при отчитането на провизии, условни задължения и условни активи. Стандартът не се отнася за провизиране на потенциалните задължения на предприятието, които произтичат от обичайната му търговска дейност, както и за задължения, произтичащи от неизпълнени договори, освен ако договорите са обременяващи.

В случай на приключило съдебно производство в Р Турция / липсват безспорни данни за предмета на делото, страните и етапа на който се намира същото / , в резултат на което да е признато със сила на присъдено нещо , че спорната сума по фактура №0...96344/23.10.2019 г., не се дължи, то същата следва бъде квалифицирана като несъбираема и при настъпване на предвидените в закона обстоятелства и при отписването ѝ ще се отнесе като разход през съответния данъчен период.

Предвид изложеното, настоящата инстанция намира за основателно включването на спорната сума в размер на 752 798,97 лв. в общия размер на определената по реда на чл. 122 и следващите от ДОПК данъчна основа за облагане с корпоративен данък за 2019 г.

Относно възражението за териториална некомпетентност на органа издал оспорения РА и след извършената служебната проверка по чл.160 от ДОПК, съдът намира че оспорения РА не е нищожен.

Основание за това дава Тълкувателно решение № 3 от 26.06.2025 г. по тълк. д. № 2/2024 г., ОСС на ВАС, I и II Колегия, съгласно което не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция. В мотивите на тълкувателното решение са обособени две групи вътрешни актове на администрацията, с ефект върху валидността на крайния акт на ревизионното производство. В първата група са актовете по чл. 12, ал. 6 ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП, издавани от изпълнителния директор на НАП в качеството му на орган на управление на агенцията /вж. чл. 4, ал. 1 ЗНАП/, като с разпоредбата на чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК се дерогират правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 ДОПК. Към втората група актове се отнася заповедта на териториалния директор по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, която е предвиден от закона способ за персонализиране на компетентност, чийто източник е законът (така в мотивите на ТР № 5 от 22.06.2015 г. по тълк. д. № 4/2014 г. на ОСС на ВАС, I и II колегия). От разширяването до територията на страната на компетентността на органа по

приходите със заповедта по чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК не следва включването в нея на правомощието по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК за възлагане на ревизии. Преценката за необходимостта служителите на НАП да осъществяват правомощията си извън територията, ограничена от правилата на чл. 8 ДОПК, е за субекта по чл. 10, ал. 9 ЗНАП. Тя не поражда преки правни последици извън съдържанието на правоотношението между служителя и органа по назначаването и с арг. от чл. 2, ал. 2, т. 3 АПК не подлежи на съдебен контрол за законност, включително инцидентен. Със заповедта по чл. 10, ал. 9 ЗНАП се осъществява разпределяне на трудовия ресурс за изпълнение на функциите на агенцията по чл. 3, ал. 1, т. 2 ЗНАП. Преценката на необходимостта е в дискрецията на органа на управление на агенцията. Естеството на акта на изпълнителния директор изключва прилагането към него на контрола по чл. 169 АПК, като за издателя на акта не съществува задължение да го мотивира. Ревизионният акт не е опорочен от обстоятелствата, че ревизията е възложена и в състава на издалите го органи по приходите като възложител на ревизията е участвал орган по приходите от друга териториална дирекция, щом ревизията е проведена в компетентната териториална дирекция, а възложилият е от кръга на тези по чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК и е определен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК от директора на компетентната дирекция. Липсва ограничение адресатите на заповедта да са от същата дирекция. Крайният извод е, че заключителният акт в ревизионно производство, образувано по възлагане от орган по приходите от териториална дирекция различна от компетентната по чл. 8 ДОПК, който е определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на териториалния директор на компетентната дирекция и е в субективните предели на заповеди по чл. 10, ал. 9 ЗНАП и чл. 12, ал. 6 ДОПК, е валиден.

По изложените съображения, при изпълнение на визираните законови предпоставки и съобразно задължителното тълкуване, дадено с Тълкувателно решение № 3 от 26.06.2025 г. на ВАС, съдът приема, че процесната ревизия е възложена от компетентен териториален орган по приходите, респ. не е налице основание за нищожност на РА поради липса на териториална компетентност.

Липсата на нарушения на процесуалния и материалния закон при издаване на Ревизионен акт (РА) № Р-22002222006777-091-001/27.09.2023г, издаден от А. Д. - орган, възложил ревизията и В. К. - ръководител на ревизията, с който е извършената корекция по ЗКПО за 2019г на „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД, със сума в размер на 752 798,97 лв. /левава равностойност на 384 900,00 евро/, за която е прието, че представлява неотчетен приход от продажба по фактура № 0...96344/23.10.2019 г., издадена към DIGITAL YAPIM EVIREKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC /„ДИЖИТАЛ ЯПЪМ ЕВИ РЕКЛАМ ФИЛМ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ“ ЛИМИТЕД ШИРКЕТИ“/, обуславя неговата законосъобразност.

Жалбата на „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД следва да се отхвърли.

При този изход от процеса ,жалбоподателя ще следва да заплати на ответника –

Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С. сумата 8632лв или 4413.47 евро ,представляваща юрисконсулско възнаграждение ,съгласно чл.161 ал.1 от ДОПК във вр. с чл.7 ал.2 и чл.8 ал.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004г за възнаграждения за адвокатска работа.

Водим от горното ,съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] , с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] , представлявано от С. С. чрез адв. Й. И. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002222006777-091-001/27.09.2023г, издаден от А. Д. - орган, възложил ревизията и В. К. - ръководител на ревизията , в частта в която е потвърден с Решение № 1825 / 28.12.2023г на директор Дирекция „ОДОП“, а именно в частта на извършената корекция по ЗКПО за 2019г със сума в размер на 752 798,97 лв. /левова равностойност на 384 900,00 евро/, за която е прието, че представлява неотчетен приход от продажба по фактура № 0...96344/23.10.2019 г., издадена към DIJITAL YAPIM EVIREKLAM FILM SAN.TIC. LTD.STI.TIC /„ДИЖИТАЛ ЯПЪМ ЕВИ РЕКЛАМ ФИЛМ САНАЙИ БЕ ТИДЖАРЕТ“ ЛИМИТЕД ШИРКЕТИ“/.

ОСЪЖДА „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] , с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] , представлявано от С. С. да заплати на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С. сумата 8632лв /или 4413.47 евро/ ,представляваща юрисконсулско възнаграждение .

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия: