

Протокол

№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2680** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „АЛАДИН ФУУДС“ ООД, редовно уведомено, представлява се от адв. Л. Б., с пълномощно по делото на лист 21.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА ОБЩИНА НОВА З., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Адв. Б.- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Водим двамата свидетели, а именно Б. А. Б. и Д. Г. Х., които моля да бъдат допуснати до разпит.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат допуснати до разпит водените в днешното съдебно заседание свидетели, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ водените в днешното съдебно заседание свидетели Б. А. Б. и Д. Г. Х. за обстоятелствата, посочени в молбата от 27.05.2026 г.

СНЕ самоличността на свидетелите:

Б. А. Б., 40 г., от [населено място], българин, български гражданин, женен, неосъждан, ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните.

Д. Г. Х., 62 г., от [населено място], българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 НК, същите обещаха да говорят истината, след което свидетелят Д. Х. се изведе от залата.

СЪДЪТ: Имате ли нещо общо с дружеството „Аладин Фуудс“ ООД?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Работя като регионален мениджър в дружеството „Аладин Фуудс“ ООД.

АДВ. Б.: Обекта в [населено място] познат ли ви е, посещавате ли го често?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, обекта ми е познат, тъй като това е обект в моя регион и всяка седмица го посещавам, веднъж и понякога два пъти.

АДВ. Б.: Имате ли наблюдения как са разположени масите пред обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Пред обекта има поставени три маси и между тях има разположени две пейки. Между масите и обекта има пространство, където минават хора и клиенти.

АДВ. Б.: Има ли издадена схема от общината за начина, по който трябва да са разположени масите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не съм запознат със схема, но съм виждал нещо като разположение, но мисля, че има такава.

АДВ. Б.: По един и същи начин ли се разполагат масите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: От както обекта работи, местоположението на масите не е променяно по никакъв начин.

АДВ. Б.: От кога работи обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Мисля че от 12 – 15 години. Аз от 2018 г. отговарям за него, колежката ще даде по конкретен отговор, но мисля че има 12 години, а може и повече.

АДВ. Б.: Казахте, че има място между масите и обекта, колко място, можете ли да го определите? Може ли един пешеходец или двама да минат?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Могат двама пешеходци да се разминат, клиенти са ни и майки с детски колички, има достатъчно място за разминаване. Не съм го мерил, но мисля че е между 1,20 – 1,50 м., но със сигурност двама човека могат да се разминат.

АДВ. Б.: Има ли понякога струпване на повече хора в определени моменти пред обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Случва се да има струпване, тъй като обекта е до училище и в голямото междучасие се случва, в рамките на 20 минути. Тогава децата идват, виждал съм като съм ходил на място, но бързо върви опашката.

АДВ. Б.: Дори да има струпване, би ли могъл да премине между масите и обекта пешеходец?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, те от там си преминават, не съм виждал пешеходец да прави проблем, да слиза, да пресича пътно платно. Нямам такова наблюдение, минават си хората без проблем.

АДВ. Б.: Виждали ли сте понякога по различен начин да бъдат разположени масите от този който описахте?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, откакто ходя в Нова З. от 2018 г. масите са по един и същи начин.

АДВ. Б.: Това важили и за 2026 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Абсолютно да.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към свидетелят.

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

В залата влезе свидетелката Д. Х..

СЪДЪТ: В какви отношения сте с дружеството „Аладин Фуудс“ ООД?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Аз съм управител на заведението на „Аладин Фуудс“ ООД в Нова З..

АДВ. Б.: Ежедневно ли посещавате обекта, той единствен ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Единствен е, да в Нова З..

АДВ. Б.: Всеки ден ли посещавате обекта?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да.

АДВ. Б.: Има ли маси пред обекта и как са разположени?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Пред обекта има три маси със шест пейки, разположени са точно до шосето, но има преграда и има разстояние от гишетото до масите да се преминава, някъде около 1,5 метра е разстоянието.

АДВ. Б.: Има ли издадена схема от общината как да са разположени тези маси?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Както ни е дадено от 15 години не сме премествали нищо, само са подменяни масите.

АДВ. Б.: Да разбирам, че от 15 години получавате едно и също разрешение, по един и същи начин на разположение?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да. Винаги в началото на годината, като пуснат бележките за данъците, аз отивам и плащам тротоарното право.

АДВ. Б.: И схемата не е променяна?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Не е променяна. Само преди няколко години сложиха тази преграда към шосето, близо сме до училище и там сложиха преграда заради учениците.

АДВ. Б.: Някакви промени на начина на разполагане на масите правили ли сте и в частност 2026 г.?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Не, нищо не сме правили.

АДВ. Б.: Понякога случва ли се да се струпват повече хора пред обекта и по какъв повод?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Случва се, сега когато започнат учениците училище, когато им е голямото междучасие от 09:50 ч. до 10:10 ч. се случва да се струпат децата накуп, но това е само за това време.

АДВ. Б.: Пешеходци могат ли свободно да преминават покрай масите?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да, могат спокойно да преминават, даже майки с колички и детето до нея минават спокойно.

АДВ. Б.: Знаете ли за проверка, извършвана от [община], присъствала ли сте на проверката?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Не съм присъствала на проверка. Видяла съм по време на голямото междучасие една жена от общинската администрация правеше снимки.

АДВ. Б.: Кога беше това, тази година ли?

СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Да, това беше тази година. Аз когато платих тротоарното право през месец февруари и след няколко дни ми се обадиха от общината и казаха, че трябва да отида. Като отидох ми казаха, че трябва да се махнат масите, но до там, нито са идвали, нито са ми давали някакъв документ. Само съм видяла на два пъти да правят снимки и то точно по времето на голямото междучасие.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.
Предвид това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение с което да отмените оспорения административен акт и да присъдите на доверителят ми сторените по делото разноси съгласно списък, който представям, ведно с доказателства за заплащане на адвокатското възнаграждение.

Считам, че в случая е особено съществено, че самата приложима общинска наредба предвижда изричен и специален ред на засягане на вече издадено разрешение за разполагане на маси, това е именно чл.17 от местната наредба, която предвижда, че разрешението за поставяне и ползване на общински терени се отнема по заповед на кмета и то само при изчерпателно изброени хипотези, а именно когато обекта не се ползва от титуляра, когато е поставен в отклонени с одобрените схеми и проекти или при неплащане на дължимата такса и неспазване на клаузите в разрешението. Тази разпоредба считам за неприложима в настоящия казус, като в процесния административен акт той изобщо не е посочен като правно и фактическо основание. Органът се е позовал на чл.10, т. 34 от наредбата, които обаче имат забранителен характер и не уреждат нито реда, нито правното основание за отнемане на вече издадено разрешение, т.е. не е посочена нормата която дава властническото правомощие за отнемане вече издаденото разрешение и в този смисъл акта страда от съществен порок, не е посочено правното и фактическото основание на основание, на което е издаден акта. Освен това съгласно законовата разпоредба на ЗУТ, когато обекта е поставен в противоречие със схемата и разрешението законът предвижда специален ред по чл. 57 от ЗУТ, за премахване чрез констативен протокол и отново заповед и този законов модел не е спазен в случая, поради което считам че оспореният административен акт е незаконосъобразен. Допълнителна аргументи моля да ми бъде дадена възможност да изложа в писмен вид.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващото дружество за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

