

Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11548** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ при Български институт по метрология /БИМ/ – редовно уведомен, явява се АДВ. С., представя пълномощно – договор за правна защита и съдействие.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Всъщност ние смятаме, че същата е недопустима, тъй като не е налице административен акт, който да се обжалва, тъй като производството, започнато от жалбоподателя не е било приключило. В тази връзка прилагам, с препис за другата страна и моля да приемете като доказателство отчет от г-н В. С., който към онзи момент 10.11.2021 г. в рамките на вътрешния документооборот посочва докъде е стигнало съответното производство. В тази връзка, аз ще ви моля освен да приемете като доказателство дадения в настоящия момент отчет и да допуснете гласни доказателства – това е именно г-н В. С., който смятам, че с показанията си

може по прекрасен начин да изясни и на нас тука, които нямаме нужната техническа грамотност какво точно се е случило и дали въпросното производство в крайна сметка е завършено.

На въпроси на съда АДВ. С. каза: Ние твърдим, че не е завършило и искаме да го докажем с неговите гласни доказателства, то в момента е текущо. След това ние сме получили жалбата и сме почнали да администрираме съдебното производство, т.е. ние сме очаквали те да довършат процедурата, за която са били уведомени, но тъй като тя не е завършила е дошла жалбата.

АДВ. А.: Това, което ние в момента оспорваме очевидно е административен акт, тъй като той е отказ. В смисъл реално погледнато се възпрепятства правото на клиента ми да продължи производството по одобряване типа на средствата за измерване, така че нашето възприятие за този документ е, че той всъщност е краен акт, който прекратява, тъй като след него абсолютно нищо не е последвало. Ние разбира се бяхме длъжни да спазим 14-дневния срок независимо, че нямаше такива указания в самия акт, че подлежи на обжалване, за това и сме възприели този акт като краен. Така че поне за нас към момента липсват доказателства, че това не е краен акт и че всъщност производството не е приключило. Всъщност бихме желали да се запознаем по-подробно с това становище.

АДВ. С.: Той е част от преписката, но за всеки случай го прилагаме отново. Причината, поради която в това писмо не е посочено, че то може да се обжалва, е именно защото става въпрос за уведомително писмо. От името на моя доверител твърдя, че след това писмо е била налице лична среща, т.е. комуникация между свидетеля, който съм довел и моля да бъде допуснат и представителя на [фирма], в рамките на които те са били уведомени какво точно трябва да се случи за да завърши процеса и да излезе крайният административен акт. Тоест говорим за едно междинно уведомление, т.е. една междинна комуникация. Моля да го допуснете, а пък вече да ги цените по същество. Водим свидетелят, който се намира пред залата.

АДВ. А.: Понеже това е клиентът ми и жалбоподател – той дали може да се изкаже, тъй като той е бил на тази среща.

В залата се явява управителят на [фирма] – Г. Ф..

УПРАВИТЕЛЯТ Ф.: Моето становище е, че аз участвах на тази среща с надежда нещо да се реши, но страната откъм БИМ каза категорично: „В. какво ние не можем да ви.“

На въпроси на съда УПРАВИТЕЛЯТ Ф. каза: Имаше неофициална среща, след което ни беше казано: „Съдете ни ако искате, ние няма да си променим мнението“ след получаване на писмото, но преди подаване на жалбата. Направихме срещата с г-н С. – този, който е подписал писмото и му казахме, че тука това няма отношение към нашето заявление, което се базира на закона, а не на някакви писма от метрологията и т.н. Той обаче каза: „В. какво, ние не признаваме този сертификат, съдете ни ако искате“.

АДВ. А.: Ако позволите само да допълня и последно. Административното производство е писано производство поначало, така че подобен род уведомления на тези неофициални срещи по никакъв начин не са в развитие на административното производство, по наше мнение. Така че, ако наистина е имало някакво желание от страна на органа да бъде прекратено това производство е следвало това уведомление да бъде писмено, да съдържа някакви указания в акта и т.н. Така че в този ред на мисли ние считаме, че всъщност липсват доказателства, че не е приключило административното производство.

АДВ. С.: Ако позволите, аз мисля, че става все по належащо да го разпитаме, защото г-н С. може да даде някакви обяснения. Защото аз лично смятам, че позицията на г-н Ф. до голяма степен подкрепя това, което казах, а именно, че към онзи момент, т.е. обжалваният документ не е административен акт и именно поради факта, че не е административен акт – те за това са били провели среща. За това ви моля отново, с което спираме вече да настояваме за това нещо, да съберем гласните доказателства, а след това вие да прецените.

В залата се явява ответникът В. С., главен директор на Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ при БИМ.

На въпроси на адв. С. ОТВЕТНИКЪТ С. каза: Запознат съм с това заявление, постъпило е при нас заявление, разгледано е от моите колеги. Проведена е кореспонденция за преценка на документацията, която съпровожда заявлението, изисквана е и допълнителна документация. Впоследствие към финалния етап вече, след като са доставени документите се установи, че част от останалите документи са спорни общо взето. Бих могъл да разкажа защо и в резултат на това уведомихме [фирма], че при така представените документи не можем да направим това вписване. В резултат на това уведомително писмо се уговори среща между мен и г-н Ф., на която среща обменихме възможни варианти за продължаване на преписката, но дотам стигнахме – това е всичко.

На въпроси на съда и адв. С. ОТВЕТНИКЪТ С. каза: Аз не съм отказвал по принцип. По принцип дори по тази процедура директно се вписва, след като излезе документацията за вписване. Не, той взема решението.

УПРАВИТЕЛЯТ Ф.: Председателят на БИМ – така пише в закона. Така ли е! Пише председателят на БИМ признава одобряването на типа на средства за измерване и издава удостоверение за признаване благодарение на тип – това го пише в закона. Аз чета чл. 32, ал. 2 от Закона за измерванията.

ОТВЕТНИКЪТ С.: Добре, или упълномощено от него лице де.

На въпрос на съда ОТВЕТНИКЪТ С. каза. Имаме вътрешни правила, наречена Процедура, в която е посочено как да кореспондирам със заявителите. По принцип вписването и отказът да се впише се извършва от председателя на БИМ.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете Процедура на БИМ за одобряване на типа на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол.

На въпроси на съда ОТВЕТНИКЪТ С. каза: В тази Процедурата по т. 3.2. ми се вменяват на мен задължения като главен директор на тази дирекция и ако може ще ви я изчета. Считам, че там са ми възложени отговорностите по тази процедура – възлага прегледа на документи, писмено уведомява заявителя за резултатите от прегледа на документите, когато се установят непълноти и несъответствия и определя срока за отстраняването им. Във втори абзац на писмото се казва, че удостоверението, което е представено не е издадено от компетентен орган на държава членка на ЕС.

УПРАВИТЕЛЯТ Ф.: Няма такова нещо.

ОТВЕТНИКЪТ С.: А какво пишеше, не помня!

СЪДЪТ също КОНСТАТИРА, че няма такова нещо и прочита на страните тестът на писмо от 27.10.2021 г.

На въпроси на съда ОТВЕТНИКЪТ С. каза: Има предварителна междинна кореспонденция, след това е срещата с тях. След документа от 27.10.2021 г. няма никаква друга писмена кореспонденция между страните, след това се състоя жалбата. Аз нямам против да довършим производството, но при нормативните изисквания.

АДВ. С.: Към момента, към който приключихте срещата с г-н Ф. и [фирма] беше ли приключено от ваша страна производството, бяхте ли го приключили?

ОТВЕТНИКЪТ С.: Посочихме му възможните варианти за изход от ситуацията.

На въпрос на съда ОТВЕТНИКЪТ С. каза: Възможните варианти за приключване на тази процедура съм изложил в становището от 12.11.2021 г. до началник отдел ПАДЧР. Няма издавано писмо до заявителя.

УПРАВИТЕЛЯТ Ф.: Може ли аз само да добавя във връзка с последното писмо. Дори цитираното в тази точка, че не могат да бъдат вписани – тука дори не е цитирал правилно Наредбата. Тука пише да бъдат написани само средствата – това не е вярно, в Наредбата не пише само средствата.

АДВ. С.: Това – ние юристите ще се караме за него. Няма да представяме други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка, както и днес представеното от ответника становище 12.11.2021 г. и Процедура за одобряване на типа на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата, както и да ни присъдите направените разноски, представям списък с доказателства за плащането им. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Моля да се отхвърли жалбата. Твърдим, че не е налице административен акт, поради което молим жалбата да бъде оставена без разглеждане, алтернативно без уважение. Моля да присъдите сторените от БИМ разноски в размер на 500 лв., защото това е единственият разход, който е направен, съобразно приложения към днешна дата договор. При условията на евентуалност на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 5 от ГПК от името на моя доверител правим възражение за прекомерност. Моля да ми дадете срок, в който да развием подробните си съображения в писмена защита.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: