

РЕШЕНИЕ

№ 1155

гр. София, 26.04.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 34 състав, в публично заседание на 19.01.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **4646** по описа за **2007** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ във връзка с чл.145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на К. С. М. срещу **Заповед № РД-15-201/13.08.2007** г. на областния У. на О. С.. В обстоятелствената част на жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, тъй като за собствените на жалбоподателя недвижими имоти № 505 и № 376 липсва отреждане съгласно одобрения ПНИ. По същество на спора и с оглед доводи, изложени в писмено становище, претендира от съда постановяване на съдебно решение, с което обжалваният акт да бъде отменен в оспорената част.

Ответникът – областния У. на О. С., в хода на съдебния процес не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни – М. С. А., С. С. К., Х. С. М. и С. Х. М. не изразяват становище по подадената жалба.

С градска прокуратура не изпраща представител в съдебните заседания.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С.-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и изразените становища на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакувания административен акт, на основание § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, чл.28б, ал. 8 от ППЗСПЗЗ, Заповед № РД-46-494/22.08.2003 г. на МЗГ и Заповед №РД-02-14-454/22.08.2003 г. на МРРБ, Заповед № РД-15-180/30.07.2007 г. и Протокол № 1/08.08.2007 г. за приемане на плана на новообразуваните имоти и придружаващата го документация след уважаване на постъпили възражения за територията на местност “Чоланица”, местност „Умни дол” в землището на с. Долни Лозен и местност в.з “Чикерица” в землището на с. Горни Лозен, е бил одобрен Плана на новообразуваните имоти в М:1000 за тези местности, землището на с. Долни Лозен и с.Горни Лозен, Столична община – район “Панчарево”.

Подадената жалба срещу Заповед № РД-15-201/13.08.2007 г. е *в частта* относно имот **№ 376** и **№ 505** в местността „Чоланица”, землище - с. Горни Лозен. Жалбоподателят е законен правоприемник на Д Д Н, Стойна М Н и Стоимир М. Н, като за установяване на правото на собственост върху земеделски имоти са представени следните писмени доказателства:

С Решение № 61 от 18.02.1995 г. по преписка по заявление вх. № 61/27.09.1991г. на ПК - с. Лозен е възстановено правото на собственост в съществуващи (възстановими) реални граници върху нива с площ от 0.300 дка, находяща се в землището на Долни Лозен, местността „Ланчевица”.

С Решение № 1088/18.09.1995 г. по преписка по заявление вх. № 1088/24.02.1992 г. е възстановено правото на собственост върху нива с площ от 0.722 дка, находяща се в землището на с. Долни Лозен, местността „Ланчевица”, съставляваща имот № 508, кад. лист № Г-11-11-В по кадастрален план от 1954 г.

С Протокол № 1655/19.01.1993 г. на ПК „Лозен” по преписка по заявление вх. № 1655/03.08.1992 г. е признато и определено за възстановяване правото на собственост върху два имота с площ от 1.000 дка и с площ от 0.500 дка в местността „Ланчевица”.

С последващо Решение № 1655/28.02.2008 г. на ОСЗГ – Панчарево, издадено по преписка по заявление вх. № 1655/03.08.1992 г. е възстановено правото на собственост върху земи, попадащи в територия по § 4 в землището на с. Долни Лозен, местността „Ланчевица” с площ от 1.000 дка и с 0.500 дка.

Видно от протокол от 20.06.2007 г. на комисия, назначена със Заповед № РД-15-129/06.06.2007 г., са били разгледани подадени възражения срещу изработения план на новообразуваните имоти за местностите „Чоланица”, „Шабаница” и „Умни дол” (възражение от жалбоподателя не е било подадено) , като с Протокол от 08.08.2007 г. е бил приет Плана на

новообразуваните имоти в мащаб 1:1000 в графичен вид, заедно с придружаващата го документация за местностите в землищата на с. Долни Лозен и с. Горни Лозен.

В процеса е допусната и приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. В Г, от констатациите по която се установяват следните релевантни за процеса факти: съгласно разписния лист към стар кадастрален план срещу имот № 508, кад. лист № Г-11-11-Б с площ от 0.722 дка е записано името на Добриян М. Н, а срещу имот № 517 с площ от 1.731 дка е записано името на М М М. В Плана на новообразуваните имоти за бивш имот № 508 е образуван нов имот № 494 с площ от 650 кв.м., като за площ от 72 кв.м. е предвидено обезщетение за наследниците на Добриян М. Н. От бивш имот № 517 са образувани имот № 505 с площ 573 кв.м. и имот № 376 с площ от 979 кв.м., като е предвидено и обезщетение за 114 кв.м. от имот № 505 и 66 кв.м. от имот № 376 (показани на скица № 2 с червен и зелен контур). В разписния списък към ПНИ срещу имоти № 505 и № 376 е записано името на М М М. Според вещото лице не са налични данни в ОСЗГ „Панчарево” относно заявен за възстановяване недвижим имот от наследниците на М М М в местността „Ланчевица”. В одобрения ПНИ за имотите на наследниците на Стойна и Д Митови Натови и за наследниците на Стоимир М. Н няма обособени имоти. Вещото лице е обосновоало в своето заключение, че при одобряване на плана са спазени техническите изисквания при изработването му, графичния вид на плана отговаря на § 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ, както и тези за проектиране на границите на новообразуваните имоти.

При така установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 4 от ППЗСПЗЗ с плана на новообразуваните имоти по § 4к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ се установяват границите на имотите, правото на собственост, върху които се придобива, съответно възстановява, по реда на § 4к, ал. 7 и при условията на § 4а, 4б и 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ, като конкретно се устройват териториите, върху които са придобили собственост по реда на § 4а и § 4б ползвателите. В нормата на чл. 28 от ППЗСПЗЗ законодателят е предвидил подробни изисквания, които следва да се спазват при изработване на плана за новообразуваните имоти и по-конкретно – местоположението на имота се съобразява със съществуващите в него сгради, съоръжения и трайни

насаждения, като в случаите, когато имота не надвишава 600 кв. м., респ. 1000 кв.м. и има осигурен достъп до улица или път, границите му се запазват. Въведени са и изисквания във връзка с проектиране границите на имотите, както и изисквания за размера на лицето и площта на новообразувания имот, включително изисквания за урбанизираните територии и др.

В процесното между страните спорно правоотношение на наследниците на Стоимир М. Н, Д Д Н и Стойна М Н е признато правото на възстановяване на собствеността върху земеделски имоти в землището на с. Долни Лозен, местността „Ланчевица”, която местност се включва в границите на местността „Чоланица”, а именно: нива с площ от 1.000 дка и нива с площ от 0.500 дка. Тези два недвижими имота се идентифицират с имот № 517, кад. лист № Г-11-11-Б по стар кадастрален план за землището на с. Долни Лозен, който е показан на скица № 1 към заключението на съдебно-техническата експертиза и ограничен с червен контур. Съгласно одобрения с оспорената заповед План на новообразуваните имоти от него понастоящем са образувани два имота № 505 и № 376, които в кадастралния регистър са записани на името на трето лице – М М М. От събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, вкл. и от служебна бележка ВС-01/102/05.02.2008 г. на ОСЗГ „Панчарево” се установява, че от наследниците на М М М няма подадено заявление за реституция на собствеността върху имоти в местността „Ланчевица”, в землището на с. Долни Лозен, поради което следва да се наложи категоричния извод, че направеното отреждане на имоти № 505 и № 376 на името на нейните наследници е изцяло незаконосъобразно и извършено в противоречие с приложимите материално-правни норми. Тези два процесни недвижими имота, върху които е възстановено правото на собственост в полза и на жалбоподателя, задължително трябва да бъдат отразени в ПНИ на името на правоимащите лица, които в административното производство са се легитимирали с валидни писмени доказателства за собственост. Нещо повече, посредством становището на съдебно-техническата експертиза се установи идентичност между имот № 517, кад. лист № Г-11-11-Б и новообразуваните имоти № 505 и № 376, които са идентифицирани на място, посредством старите им възстановими реални граници по реда на чл. 18д от ППЗСПЗЗ.

Ответната страна при издаване на обжалваната не е изложила никакви фактически съображения защо е приела, че имоти № 505 и № 376 следва да бъдат нанесени в ПНИ на името на наследниците на М М М, при положение, че от тях няма заявени недвижими имоти в землището на с. Долни Лозен, местността „Ланчевица” и за същите са приложени писмени

доказателства по ЗСПЗЗ за възникване на правото на собственост в патримониума на наследниците на Д Д Н, Стойна М Н и Стоимир М. Н. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК в административния акт задължително се посочват **фактическите** и правните основания за издаването му, т.е. актът трябва да бъде мотивиран. В производството по съдебен контрол върху административния акт се проверява дали изложените фактически основания отговарят на действителното фактическо положение и съответства ли на тях посоченото правно основание. Излагането от административния орган на фактическите основания, с които свързва упражняването на правомощията си да издаде индивидуален административен акт, позволяват на съда да извърши контрол за неговата законосъобразност, като прецени дали приетите за установени факти отговарят на хипотезата на относимата правна норма. В оспорената заповед фактически основания не са посочени, а липсата на мотиви в тази насока представлява нарушаване на изискването за форма на административния акт – основание за оспорване и съответно за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Немотивирането на заповедта лишава съда от възможността да прецени дали актът е издаден в съответствие с целта на закона и при неговото правилно приложение, поради което дори и само на това основание обжалваният акт се явява незаконосъобразен. Мотивите за издаването на Заповед № РД-15-201/13.08.2007 г. в частта относно имот № 505 и имот № 376 не се съдържат и в доказателствата по приложената административна преписка. Иначе казано, липсата на мотиви не дава възможност на съда да установи дали са доказани положителните материално-правни предпоставки в материалното административно правоотношение (в т.см. Тълкувателно решение № 4/20.04.2004 г. по адм. дело № ТР-4/2002 г. на ОСС на ВАС).

В производството по одобряване плана на новообразуваните имоти нито областният У. като компетентен административен орган, нито съдът имат правомощия да изследват законосъобразността на решения по чл. 14, ал. 1 от ЗСПЗЗ, респективно на заповеди на кмета на общината по § 62, ал. 3 от ПЗР на ППЗСПЗЗ. С първите се възстановява право на собственост на бившите собственици, а с вторите се признава право на ползвателите да придобият собствеността върху предоставените им за ползване имоти. Касае се за стабилни административни актове, които не подлежат на самостоятелен контрол за законосъобразност в производството по § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Административният орган е длъжен при одобряване на плана на новообразуваните имоти да зачете правата на собствениците и ползвателите според представените решения на Общинската служба по „Земеделие и гори” и заповеди на кмета, като съобрази императивните

изисквания към плана по чл. 28 от ППЗСПЗЗ. Това в случая не е направено, тъй като са налице позитивни за жалбоподателя решения на бившата ПК „Лозен” (сега Общинска служба по „Земеделие”- Панчарево) за признаване на правото на собственост в стари реални граници в полза на наследниците на Д Д Н, Стойна М Н и Стоимир М. Н върху имоти в местността „Ланчевица”. От друга страна, в административната преписка не са налични никакви писмени доказателства за придобиване на правото на собственост върху двата имота № 505 и № 376 от наследниците на М М М.

Предвид на изложеното и при извършена служебна и цялостна преценка по смисъла на чл. 168 от АПК, съдът констатира основанията по чл. 146, т. 2 и т. 4 от АПК за отмяна на обжалвания административен акт – Заповед № РД-15-201/13.08.2007 г. на областния У. на О. С., **в частта** относно **имот № 505 и № 376**, местността „Чоланица”, землището на с. Долни Лозен. Оспорването е основателно и ще бъде уважено, а преписката следва да се върне на ответната страна за ново произнасяне.

Воден от горното, Административен съд – С.-град, II отделение, 34 състав, на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалбата на К. С. М. от с. Лозен, ул. ”Могила” № 7, **Заповед № РД-15-201/13.08.2007** г. на областния У. на О. С. в частта относно имот № 505 с площ от 573 кв.м. и имот № 376 с площ от 979 кв.м., местността „Чоланица”, землището на с. Долни Лозен.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне в частта относно имот № 505 с площ от 573 кв.м. и имот № 376 с площ от 979 кв.м., местността „Чоланица”, землището на с. Долни Лозен.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

