

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов**

**Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **598** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Д. Т. Т., редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи - отдел „Пътна полиция“, редовно призован, не се представлява.

За СГП се явява прокурор Милен Ютеров.

АДВ.А.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от Д. Т. Т..

АДВ.А.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ.А.: Макар и да не сме посочили конкретни съображения в жалбата, поддържаме

становището, че решението е незаконосъобразно и постановено при съществени процесуални нарушения, тъй като не са обсъдени редица от доказателствата, събрани по делото. В хода на съдебното следствие пред първата инстанция съдът събра множество доказателства и процесът относно това беше изчерпателен, но въпреки това, от мотивите на съда става ясно, че има един едностранчив подход при обсъждане на доказателствата, като се дава превес на тълкуване на доказателствата в ущърб на жалбоподателя, което е недопустимо, при положение че има множество доказателства, които сочат за липса на виновно поведение от страна на жалбоподателя. По делото има събран снимков материал и документация, направена от полицейските служители след установяване на ПТП. Същевременно има подадена декларация от другия участник в ПТП и в един момент виждаме как СРС кредитира показанията на другия участник, като приема, че твърденията на другия участник следвало да се кредитират такива, каквито са във въпросната писмена декларация, а не това, че същият в съдебно заседание дава различни показания. Показанията касаят именно скоростта, с която той се е движел. А доказателствата сочат, че се е движел с превишена скорост, което е видно и от разпита на свидетели, и от служителите на Пътна полиция, включително и от снимков материал, които показват, че състоянието на ПТП е такова, че автомобилът на жалбоподателя се намира в лентата за движение, а тя е единствена. Същевременно виждаме едни следи, които са в страни от автомобила на жалбоподателя и се намират в градинката отстрани, в банкета. Но този банкет е разделен от пътното платно с един голям, висок бордюр. Същевременно, другият участник, който всъщност е навлязъл в този банкет, твърди в декларацията, че се е движел с 30 км в час. И да не сме шофьори е ясно, че ако се е движел с 30 км в час, той ще спре при всякакво препятствие. Ако задният автомобил се беше движел с 30 км в час, той при всяко положение щеше да спре. Моля да обсъдите всички събрани доказателства и да се погледне обективно на този случай, защото ние се борим единствено за справедливост.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: