

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8953** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. Д., редовно уведомен, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ към ТД на НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Н. М. М., надлежно уведомена с призовка, връчена на 07.05.2025 г.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебна счетоводна експертиза, като СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Н. М. М. , неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б., кой точно от управителите е подписвал всичките документи, касаещи прехвърлянето на вземането и подаване в ТД на НАП справки за спорния период 2019 – 2020 г. и дали е направена справка в НАП,

Вещото лице Н. М.:

Поддържам ОТГОВОР 2 в заключението. Справка в НАП, без съдебно удостоверение не е възможна, не ми е възложена такава справка изрично. Работила съм по материали в делото. В писмени обяснения П. В. Д. отбелязва, че лицето, което е подписвало и подавало Годишните данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО, Годишни финансови отчети, СД по ЗДДС, декларации обр.1 и обр.6 за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г. е Управителят на Дружеството, посредством КЕП.

Адв. Б.: Правя възражение да се приеме изцяло съдебната експертиза по отношение въпрос № 2, на който няма отговор. Експертизата коментира плащане от страна на моя доверител, но жалбоподателят няма как да подпише от личната си сметка задължения на търговско дружество. Освен това от експертизата не става ясно с какъв вид КЕП са подписани документите.

Вещото лице Н. М.:

Към материалите по делото са приложени само банкови извлечения за физическото лице П., няма за дружеството.

На въпроси на юрк. М. дали само въз основа на документите по делото е работено; както и по отношение счетоводството на „Атлетик Фест” ООД; има ли осчетоводено връщане на аванс, платен на 14.08.2019 г.?

Вещото лице Н. М.:

Поддържам отговора на въпрос № 2 на стр. 4 От счетоводството на „Атлетик фест” ООД не бяха предоставените изисканите счетоводни справки. Вещото лице се позовава на материалите, приложени по делото. В приложените счетоводни справки от стр. 197 до стр.206 няма отразени счетоводни записвания за извършени плащания по договора за доставка на оборудване от 18.07.2019 г. Към 31.12.2020 г. „Атлетик Фест” ООД е отписало ДМА в размер на 387 254,34 лв. от баланса на дружеството. Това е от обратната ведомост.

Не съм установила по делото връщане на аванс за 70 000,00 евро, видно от материалите по делото.

Страните: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по Съдебна счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Н. М. М. определеното възнаграждение в размер на 900 (деветстотин) лева от внесения депозит. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер на вещото лице и му се ВРЪЧИ.

Адв. Б.: Представям справка –извлечение от Търговския регистър. Видно е, че всички декларации за търговското дружество са подавани от другия му управител.
Юрк. М.: Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените справки от Търговски регистър от процесуален представител на жалбоподателя по делото.
Страните: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв. Б.: Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Представям списък на разноските, с препис за ответника. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.
юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата срещу ревизионния акт, не се установиха различни обстоятелства от установените такива, в хода на ревизията, които да доведат до различни правни изводи относно ангажиране на отговорността по чл. 19 от ДОПК. Поддържам мотивите, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минималния размер съгласно Наредбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 10– дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: