

Протокол

гр. София, 21.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9491** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. С. Г., редовно уведомена, се явява лично и с адв. А. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър - С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община, чрез кмета на район „П.“, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Д. Н., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Т. П., редовно уведомена, не се явява и се представлява от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Н. П., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Е. Д., редовно уведомен.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 19.02.2025 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. М. Д., 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Ж. – Доколкото виждам на легендата, на първата комбинирана скица, която вещото лице е приложил в Приложение № 1, липсва изчертаване на кадастрален план преди 1960 година, поне аз такъв цвят кафяв на можах да различа, върху оградната линия на довереника ми - съвпада ли с тази линия от кадастъра от 1960 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съвпада. Кадастралната линия на доверителката Ви е с черно от действащия кадастър. Тя в тази си част съвпада с регулационната линия и затова се виждат като една линия. А линията от стария кадастър преди 60-та година е в кафяво.

АДВ. Ж. – Това не е имотът на доверителката ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Там, където няма разлика, съвпадат.

АДВ. Ж. - Стар кадастър с оградата заснели ли сте? Заснели ли сте оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. Ж. – Коя е линията на оградата в комбинираната скица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тя съвпада с линията на кадастъра, на кадастралната карта.

АДВ. Ж. – Тоест действащата кадастрална карта и оградата, която е поставена в имота на доверителката ми, съвпадат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Кадастралната карта е изработена за мен не особено правилно - по огради, а не по одобрена регулация. По одобрена регулация има разминаване.

АДВ. Ж. – Коя регулация, действащата към датата на закупуване на имота ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От тогава до сега има само една регулация, одобрена 1961 година със заповед на зам.-председателя на Комитета по архитектура и благоустройство при Министерски съвет. Няма последващи. Има частични изменения, които са в тази част, в източната част от квартала, които не касаят тези два имота.

АДВ. Ж. - Измерването с какъв уред е направено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - GNSS приемник, в режим RTK, използване на диференциални поправки в реално време от мрежата Г..

АДВ. Ж. – Това ръчен уред ли е или стационарен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ръчен.

АДВ. Ж. – При него какви отклонения може да се допуснат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В положение - до сантиметър. Разбирайте: положение хикс и игрек, във височина, в кота до 3 сантиметра.

АДВ. Ж. – При изработването на кадастралния план (този одобрения, който искат сега да бъде изменен) каква координатна система е използвана за заснемане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Този, който е действал преди 60-та година, той би трябвало да е в координатната система от 50-та година.

АДВ. Ж. – Този кадастрален план одобрен ли е или не е одобрен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Принципно в [населено място] се одобрява кадастралната основа на регулационния план, одобрява се заедно със самия регулационен план. Говоря Ви

за стария.

АДВ. Ж. - Тоест старият кадастрален и регулационен съвпадат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Не съвпадат. Причината, поради която не съвпадат, не мога да Ви я кажа. Възможно е по технологията на изработка на стария кадастрален план преди 70 години, тогава да са ползвали по-неточни инструменти.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИКА – Тоест, сегашната кадастрална карта не съвпада точно с предишния кадастрален план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, не съвпада. Не мога да кажа защо. Възможно е поради различие в точността. Не мога да кажа в рамките на 70 години какво се е случило с тези огради.

АДВ. Ж. – А сегашната координатна действаща система, по която работи Агенцията по кадастра, от къде се взема точка за мерене? В смисъл, когато се измерват имотите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Съвременните методи облекчават нашия труд и позволяват да се извършват достатъчно точни измервания без никаква изходна точка за мерене.

АДВ. Ж. – А това е одобрен стандарт за измерване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е одобрен стандарт за измерване. Има го в наредбата за изработване и поддръжка на кадастралната карта, която е към ЗКИР.

АДВ. Ж. - Защо не сте посочили това при Вашите измервания? Всъщност тези координати липсват в заключението, които Вие сте установили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Никъде не е казано, че трябва да приложи координатен регистър, защото никъде не е написано в задачата. Пита се, съвпадат или не съвпадат.

АДВ. Ж. – Дефакто липсва всякакъв мотив, освен отговор. Има задача и нищо повече. Претендирам, че ние сме поискали координати по трасировъчни карнети на имотите. Той не ги е установил. Каква е причината да не ги види вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Написано е в експертизата, че първо, когато е изработен 61-ва година и когато е одобрен регулационният план, тогава се е трасирало по ортогонален метод. За съжаление, нито в Н. към Столична община, нито в район „П.“ се съхраняват трасировъчни карнети. Съхраняват се само координатните регистри на осовите точки, но аз съм го написал в експертизата, че те са безполезни. Нямах ли едното, другото не върши работа.

АДВ. Ж. - По предходен план преди одобряване на ККР за процесните имоти, кое следва да се приложи - кадастралния или одобрения регулационен план, по който са документите за собственост на страните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Затова говорим, че има непълнота и грешка в кадастралната карта. Защото те са направили една кадастрална карта, изработена и е одобрена по огради. Просто разработчикът и така е приета и одобрена картата, не се е съобразил на 100% с действащия регулационен план.

АДВ. Ж. – Площта на имотите по огради, съответстват ли на документите на собствениците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Там е написано. Площите са описани, коя колко е.

АДВ. Ж. – Вие сте изброили така много сбито. Според заснемането на оградите, тоест границите по огради, каква е площта на имота на доверителката ми? Това в рамките на сегашната ограда, каква площ има нейния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Площта на имот 192 по моето измерване, което съвпада с кадастралната карта е: 796,57 кв.м.

АДВ. Ж. – По оградите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По оградите.

АДВ. Ж. – Тоест в момента тя има заградена площ: 796.57. По нотариален акт площта, която има по регулация, когато е придобила имота, съответства ли на това което е заградено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Приблизително в рамките на допустимата точност, доколкото знам е: 794. Следва да отбележа, че ако погледнете комбинираната скица ще видите, че и двата имота и в източната си, и в западната си граница, не съответстват на регулационния план. Така че при положение, че се приложи регулацията и кадастралната карта се изработи и се коригира по регулационния план в съответствие с документите за собственост, площта ще бъде друга. Аз мисля, че съм я написал площта. Площта на 192, УПИ-VIII за 97 е 804 кв. метра при хипотезата, че се приложи регулацията за целия имот и се коригира кадастралната карта за целия имот. Това също е в рамките на точността. Процентно това е една пренебрежимо малка разлика с документа за собственост.

АДВ. Ж. – В крайна сметка какво налага тази разлика? От какво значение е, след като тук според Вас има допустими норми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Като площи и документи. Но принципно знаете, че няма нотариален акт, особено стари актове, описан с площ до сантиметър или десета от сантиметъра.

АДВ. Ж. – Има такива и с 0,50 сантиметра. Аз съм виждал такива. Защо трябва да се разместват границите, след като са в допустимостта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото и в ЗУТ, и в ЗКИР е казано какви са допуските за разминаване между регулационен план и одобрената кадастрална карта. Между действащ регулационен план и одобрена кадастрална карта. В този случай е извън указанията в закона допуски. При това положение общинските органи и техническите служби не издават визи за проектиране, докато не се уеднаквят имотните граници и регулационните.

АДВ. Ж. – Понеже Вие говорите за прилагането на регулацията, приложена ли е тази регулация или не е приложена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Една регулация се счита за приложена, когато са уредени сметките по регулация. Това е финалното. В случая не говорим за уреждане на сметки по регулация, защото, аз съм го описал в експертизата, и двете страни са закупили урегулирани поземлени имоти, без да се налага някаква равнопощна замяна или придаване или отнемане от даден имот.

АДВ. Ж. - При положение, че те са закупили по тази регулация, няма ли застъпване на материални права при разместването на границите, които сега се пречертават? Тоест, отнема се част от правата по документ за собственост на доверителката ми. Координатната система, аз така и не разбрах защо не е посочило вещото лице. Ако трябва, да се направи ново измерване, с друг уред. Ние говорим за кадастралното разминаване в кадастралните размери на имотите, кадастралната основа, а не говорим за регулационна основа. Понеже се намаля кадастралната основа, затова искаме да се извърши ново заснемане и да се установи дали кадастралната основа съответства на документа за собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Кадастралната основа не съответства на документите за собственост и затова се налага привеждането ѝ в съответствие. Не съответства на одобрената кадастрална карта. Предходните могат да бъдат ползвани само за информация.

АДВ. Ж. – Тази основа не е била установена. Но документът за собственост е издаден и имотът е урегулиран, като е ползвана кадастралната основа на стария кадастър. Въпросът ми е, защо не е посочена оградата върху комбинираната скица? Аз ограда не виждам нанесена и обозначена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Говорим за имотни граници. Това е съществуваща ограда, която може да се тълкува за паянтова ограда, защото оградите не са масивни.

АДВ. Ж. – Ние искаме да се посочи оградата на комбинираната скица, което не е направено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Приемете, че е така, както е отразена границата на имота по кадастралната карта. Съвпада.

АДВ. Ж. – Ние искаме да се извърши това заснемане на оградата, обаче от друго вещо лице. Моля да се допусне нова задача от друго вещо лице, което да извърши заснемане на комбинираната скица на оградата и то в координатната система, която използва Агенция по вписванията и с уред за измерване, който се използва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Извинявам се, но мога ли да Ви поправа, Агенция по вписванията не използва координатни системи. Агенцията по геодезия, картография и кадастър използва към момента, приета с различните нормативни документи, координатна система BGS (Българска географска система) от 2005 година. Измерил съм в нея.

АДВ. Ж. – Никъде не сте написали, че сте я използвали. Това са много неточности, които са пропуснати в това заключение и те пречат на задаването на въпроси и на защитата на доверителя ми. Моля да се допусне нова експертиза с изчертаване на оградата и посочване на координатите в задачата. Да видим дали съвпадат едно към едно или не съвпадат с тези, които са използвани в скицата - проект внесена от заинтересованата страна, която е одобрила Агенцията по кадастър.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИКА - Направеното изменение съответства ли на проекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Съдът предупреди адв. Ж., предвид опитите да препятства изявленията на другите страни и на вещото лице, че при опит да говори, без да му е дадена думата от председателя на състава, ще му наложи глоба за нарушаване на реда.

АДВ. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице. Считам, че е пълно и в днешното съдебно заседание вещото лице даде много аргументирани и подробни отговори на всички поставени въпроси.

АДВ. П. – Присъединявам се към изложеното от колегата Т.. Моля заключението да бъде прието. Няма никакво основание за допълнителна или повторна експертиза, тъй като дори и да са били налице някакви неясноти, те бяха изяснени в рамките на разпита на вещото лице. В днешното заседание не възникват никакви и оставащи въпроси или съмнения в правилността на заключението на вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. – Тъй като съм заинтересована страна и съм пряко и емоционално свързан с хода на процеса, за мен изникна един въпрос, не с оглед толкова изясняване на делото, но тъй като насрещната страна лично присъства, да чуе в съдебно заседание отговора на следния въпрос: Къде попада регулационната граница между два имота спрямо линията на материализираната ограда? Ясно е описано, но просто за да го чуе.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има отклонение. Общата граница на имота, де факто регулационната граница, попада от примерно 70 и няколко сантиметра до 30 и няколко сантиметра в посока изток към имота, който е ограден.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. – Към имота на жалбоподателя, за 192 имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Има леко навлизане в изток. Принципно ако мога да кажа, точността на кадастралната карта от преки измервания се допускат разлики до 20 сантиметра. М. се оградата и след това отива контролен специалист да измери преди одобряването, до 20 сантиметра е допустимо между измерванията.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. – С оглед на зададените въпроси по отношение квадратурата на имот 192 на ответната страна, във всички Ваши измервания и съпоставки сте извели извод, че имотът ѝ така ограден и при евентуални регулационни граници, надхвърля този по нотариален акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, допустимо е.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. - Тоест тя и към днешна дата по никакъв начин не е оштетена с оглед сегашното положение от към квадратура и от към граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. В смисъл такъв, че ако тя коригира и източната граница на имота си, тогава ще се случат 804 квадрата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. – Дори ще надхвърли тези квадратни метри по нотариален акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Надхвърля ги, но с малко. Никой не би имал претенции, защото е в рамките на точността.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. - Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Бих искал едно увеличение на възнаграждението. Ще представя справка-декларация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Издаде се разходен касов ордер за сумата 600 (шестстотин) лева от внесения депозит за възнаграждение на вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 7-мо дневен срок от днес да представи справка-декларация от Наредба № Н-1/14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ОТХВЪРЛЯ днес направеното от адв. Ж. искане за допускане за допълнителна задача, при следните мотиви: С днес приетото заключение вещото лице е отговорило изчерпателно на поставените му задачи, така, както са били формулирани. При изслушването същото изрично разясни, че съществуват неточности, които са в рамките на допустимото и са обясними с по-добрата точност на съвременните измервателни уреди. Вещото лице също така изясни подробно местоположението на съществуващата немасивна ограда, както и, че съществуващата кадастрална карта е изработена съобразно съществуващите огради, а не действащия регулационен план. При така изяснените обстоятелства, съдът в настоящия състав намира, че не са необходими за изясняване на спора днес направените искания за допълнителна задача на съдебно-техническа експертиза: да бъде посочена координатната система, да бъдат изложени координатни точки, да бъде

изчертана съществуваща паянтова ограда.

АДВ. Ж. - Искаме отвод на съда, тъй като страната г-н М. Н. П. е съдебен заседател в Софийски градски съд (СГС) и ние не искаме делото да се гледа в съдебен район, в който той участва в състави на съда. Затова искаме отвод на Административен съд–София-град от разглеждане на делото. Представям протокол и заповедта за назначаването, за участието му и в наказателни дела. Считаме, че има налице друго основание по чл.22, ал.1 от ГПК, мисля, че беше т.6, последна, за евентуална пристрастност на съда за разглеждане на делото в съда в съдебния район, в който и той упражнява функцията като част от съдебни състави.

Искаме да се извърши заснемане и отразяване на оградата и на съседите по документ за собственост върху тази комбинирана скица, както е посочено в нотариалния акт, и да се нанесе, за да се види дали това заснемане е извършено точно и дали съответства. Тъй като тази експертиза има непълноти в координатите. Освен това, не са открити от вещото лице при посещение в общината редица документи, които може да съществуват, но просто вещото лице да не е знаело как да ги открие и къде се съхраняват. Също и техниката, която използва за измерване, считам, че от нея също може да се допуснат и тези отклонения. Отделно, че и господин М. П. е в приятелски отношения с вещото лице. Поканил го е в къщата и не е ясно какво са разговаряли след меренето и сега поддържа връзка по телефона с него. Затова считам, че това отношение може да е повлияло на точността на експертизата. Затова искаме отвод на съда и допускане на нова експертиза.

АДВ. Т. - Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се даде ход по същество.

АДВ. П. – От името на Й. П. нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля искането за отвод да бъде оставено без уважение, тъй като е общоизвестно, че СГС и настоящият съд са напълно независими едно от друго съдилища и дейността на г-н П. като съдебен заседател няма нищо общо с настоящото дело.

В допълнение възниква въпросът, защо процесуалният представител на жалбоподателката се сеца да направи такова искане едва след 4-то заседание, вероятно недоволен от резултата от експертизата. Не възниква никакво съмнение в безпристрастността на настоящия съдебен състав.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. - Присъединявам се към адв. Т. и адв. П. по отношение на това, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. По отношение на набеждаването ми, което чух, се чудя дали да взема отношение.

АДВ. Т. - Тези неща, които се твърдят, изобщо няма да ги коментираме. Само казваме, че са абсолютно несъстоятелни и дотам.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. – Имам телефонния номер на вещото

лице от регистратурата по делото. Това вещо лице, както и предишните вещи лица, които бяха първоначално назначени във връзка с тази експертиза на равностойни начала, заедно с жалбоподателката - и тя има телефона му, за да можем да установим датата, на която да се извърши оглед. По никакъв начин никога вещото лице не е идвало в къщата ми. Тоест разговорите, които съм водил, са били само във връзка с дейността, която той трябва да извърши. Нещо повече, може лично жалбоподателката да отриче или потвърди, че когато трябваше да посрещнем вещото лице, тя отиде на уговореното място за да го вземе, така че тя е била във връзка с това вещо лице.

Останах учуден по отношение на искането за отвод на съда, на състава на съда или по отношение на компетентността на този съд, така и не стана ясно.

АДВ. Ж. – Имам искане за отвод и на съдията. Разбрах от справки в интернет, че съпругът ѝ има адвокатска къща и е адвокат. Искаме да се гледа от съдия, който няма връзка с адвокатурата, негови близки, съпруги и т. н. Имаме съмнение в справедливостта на съда и затова. Тъй като делото се гледа много бързо. По други дела досега не е имало подобно отношение от съда и затова считам, че искаме отвод и на председателя на състава.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. – Да, имам телефона на вещото лице. Не съм посрещнала вещо лице. Той беше посрещнат от господин М. П. предварително. Той не се оказа на срещата, където трябваше да се видим, на магазина, който е близо до нас там. Аз отидох там и него го нямаше. Звъннах му по телефона и той ми каза: „А. аз съм там, Вас Ви няма“. Казах: „Как ще сте там, като ние имаме среща с Вас в един часа и трябваше аз да ви взема и да Ви заведа на мястото, където трябва да направите измерването.“ Попитах го къде е сега и той ми каза: „А. аз съм тук“. „Къде сте тук?“; „А. горе съм, до Вашето място.“ Върнах се обратно и веднага позвъних. Моят съпруг беше на мястото, да не оставям имота без човек, ако евентуално се появи вещото лице, да го посрещне. Но никой не се появи там. Когато дойдох на вратата, веднага звъннах на вещото лице и го попитах: „Къде сте Вие? Аз съм тук на имота. И той ми каза: „А. сега ще ме видите. Аз идвам“ и след известно време се появиха двамата с М. П.. Идваха от долната страна. Това вещо лице аз останах с впечатлението, че той не е дошъл за моя имот, а е дошъл за неговия имот. Аз съм съгласна, че ние сме съседи и трябваше и двете страни да са там. Той трябваше да контактува предимно с мен, а не с М. П.. Аз останах с впечатление, че той не е независим. Той с мен почти нямаше разговор. Само ме попита колко квадратни метра е съгласно нотариалния акт. Попита ме къде точно да измери, а то се виждаше ясно и аз му показвах: „Ето това.“ Аз много не разбирам, не съм специалист и вместо да ме пита, той трябваше директно да направи това, за което е изпратен там. На мен ми се струва, че това вещо лице, което тук видях днес, не беше същото, което направи измерването. Имаме и снимка за това, с вещото лице. Мисля, че това вещото лице, което аз видях днес не беше същото, което направи измерването.

Съдът отбелязва за протокола, че след покана до жалбоподателката и процесуалния ѝ представител да представят на присъстващите твърдяната от тях снимка на лицето, извършило оглед на място, двамата направиха справки в телефонните си апарати и не представиха снимка.

СЪДЪТ намира за неоснователни днес направените от адв. Ж. искания. Искането за отвод на целия състав на Административен съд–София-град, мотивирано със съвпадението на съдебния район с този на Софийски градски съд, където заинтересованата страна М. П. е съдебен заседател, не следва да се обсъжда, доколкото по естеството си няма конкретен адресат. От целия състав на Административен съд – София-град делото е разпределено на настоящия докладчик съобразно чл.9 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). С оглед избягване на отклонение от принципа за разглеждане на делата от докладчик, определен чрез случаен избор, не следва да бъдат приемани произволни отводи, какъвто е направен в случая. Дори хипотетично заинтересованата страна П. като съдебен заседател не би могъл да е свързан с Административен съд – София-град предвид обстоятелството, че последният не разглежда дела с участие на съдебни заседатели.

Професионалната дейност на съпруга на докладчика не може да бъде обстоятелство за отвод по настоящото дело, доколкото същият съпруг няма никакво отношение, в това число професионално, към същото дело. Преценявайки в съвкупност изявленията на адв. Ж., направени днес, съдът в настоящият състав намира, че те са изцяло произволни, напълно лишени от основание и имат за единствена цел да шиканират процеса и да го забавят във времето. В тази връзка следва да се отбележи, че делото не представлява никаква фактическа и правна сложност и не е оправдано продължителното му разглеждане, което и до момента е надхвърлило необходимото, предвид образуването на делото на 30.09.2024 година и липсата на релевантни факти, нуждаещи се от изясняване. Видно от движението на делото до момента, отлагането му е било наложено единствено от необходимостта за замяна на вещите лица, несвоевременното представяне на заключението за предходно открито съдебно заседание и изрично заявената заетост на вещото лице в периода от 12 до 19.03.2025 година. Предвид изложеното и като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Ж. за отвод на състава.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ общо заявеното искане на всички съдии от Административен съд–София-град.

ОТХВЪРЛЯ повторно направеното искане за допълнителна задача към съдебно-техническа експертиза, в съответствие с изложените по-горе мотиви.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж. – Възраждам за това, че вещото лице по 5-та и 6-та задача изобщо не е работило. Приета е една непълна експертиза, по която не е работено по поставената задача от съда, тъй като ясно е записано в т. 6. Точка 6-та е, че

трябва да извърши контролно измерване, проверка и изчисляване верността и точността на координатите и данните от измерването. Такива действия от вещото лице не са извършвани във връзка с точността на координатите. Тук са заявени едни голословни изявления на вещо лице, които не почиват на нито едно число и на нито едно доказателство по делото, представено от него, че той е извършил такава дейност, която да установи точността на координатите така, както му е възложена задачата. Така изготвената задача и така сметите данни от вещото лице, имат само процесуална стойност, но нямат материалноправна доказателствена стойност за установяване на възраженията и оспорванията от доверителката ми, които са изцяло в тежест на Агенцията по кадастъра. Видно е, че те не взимат отношение да участват в делото. Изцяло в тяхна тежест е да представят както и точните координати и изчисления на тези координати, как е установено, че тази работа, както по проекта, така и на вещото лице, съответства действително на някакви точни изчисления по посочена точна формула, с оглед възможността да се докаже както контрол върху експертизата, изготвена от вещото лице, която е неточна, така и от съда да се установи. Фактически не са създадени никакви безспорни доказателства от вещото лице и не са установени при изготвянето на експертизата, която съдържа само една страница задача и 1 страница отговор, без да доказва по никакъв един начин по какъв начин е стигнал до изводите. Считам, че експертизата не отговаря на поставената задача и не разкрива обективната истина по делото. Не доказва, че приложеният проект на скица съответства за нужните измервания, координатни точки и разминавания, както твърди административният орган. Считам, че това е изцяло в доказателствената тежест на органа, който е постановил оспорения акт. Претендираме, че има засегнати материални права между двете страни във връзка с регулацията, регулационния план и кадастралния план, която не може да бъде коригирана по начина и този член, който е посочен правното основание, посочено в административния акт. Материалноправният член, цитиран в административния акт, така и процесуалният ред в случая е опорочен. Отделно от това, че е опорочено участието на доверителката ми както в изготвянето в процедурата по изготвянето на административния акт и измерването на място, което е правено от експерта, изготвил проекта на проекто-скицата, така е била пренебрегната и при изготвянето на настоящото заключение от вещото лице, което е излъгало и не е дошло на срещата и съответно, я е пренебрегнало изцяло. Затова считаме, че са допуснати съществени пороци в административния акт. В самия административен акт, освен един подпис в края на акта, в заглавния титул не е посочена длъжността и не е изразена волята така, както следва да бъде изразено от един административен орган - с посочване на точната длъжност на лицето, което постановява акта. Този административен акт не легитимира и не отразява волята на началника на Столична агенция, поради пороци във формата на акта, опорочили волята и водещи до нищожност на административния акт. Поради това, молим за прогласяване на неговата нищожност. За всички тези пороци, които са допуснати и лишаването от участие в производството на доверителката ми на административния орган, събирането и проверка на доказателствата на правото ѝ да даде възражения преди изготвянето на

административния акт, тъй като не ѝ е било връчено това съобщение надлежно на адреса, което е видно от върнатите обратни разписки, са довели до едни съществени пороци, които са основания за отмяна на административния акт или прогласяване на неговата нищожност, поради съществени пороци във формата и волята, тъй като не е посочена в него длъжността на издателя, дали е по заместване, кога е назначен, с каква заповед на директора и въобще в заглавния титул на всеки административен акт. Административният орган следва да цитира тази задължителна за всеки административен акт информация, а не да има едно просто полагане на подпис, при липса на формиране на валидна воля и произнасяне от името на административния орган. По-скоро е така изготвен акт, все едно, че се произнасят молителите П. по заявление на инженер. Искаме да прогласите за нищожен административния акт и да го отмените като незаконосъобразен, тъй като извършената промяна е недопустимо да се извършва по този член, тъй като това не са никакви нововъзникнали факти, а впоследствие, след одобряването на плана. Планът съответства изцяло на фактическата обстановка. Доверителката ми е представила нотариален акт и затова считаме, че органът е излязъл извън компетентността си. Тоест извършил е и фактическа делба.

Моля да ни присъдите сторените съдебно деловодни разноси в размер на 1860 лева, за което представям списък.

АДВ. Т. – Моля да отхвърлите жалбата на Б. Г. против обжалваната заповед. Претендираме разноси. Представям списък и договор. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло депозираната от Б. Г. жалба и произнасяйки се по същество, да оставите в сила обжалваната заповед. Считам, че от доказателствата по делото, включително от приетото в днешното заседание заключение на вещото лице, се потвърди нейната законосъобразност. Моля заключението да бъде кредитирано в цялост. Не възникват никакви съмнения в неговата правилност. Вещото лице в конкретика, по възможно най-ясния и конкретния начин в днешното заседание обясни по какъв начин е измервало, по какъв метод и дори с какви уреди. В този смисъл твърденията на жалбоподателката са неоснователни. От името на Й. П., моля да ѝ присъдите сторените по делото разноси. Представям списък и договор.

АДВ. Ж. – Оспорвам като прекомерен адвокатския хонорар. Той е без доказателства за реалното му заплащане, както и, че не съответства на новоодобрената наредба на адвокатурата за размерите, която не поставя минимум. Считам, че не следва да се зачете в този размер, ако съдията не уважи нашата претенция.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: