

РЕШЕНИЕ

№ 6239

гр. София, 20.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 07.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **7876** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] срещу ЗАПОВЕД № 557/13.06.2012г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ с която на основание чл. 68л, ал.1 във връзка с чл. 68в, чл. 68г, ал.4 и чл. 68д, ал.1 предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ от Закона за защита на потребителите; чл. 5, ал.1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката, енергетиката и туризма и на нейната администрация, и Решение на Комисията за защита на потребителите, съгласно Протокол № 18 от 7.05.2012г. е забранено на жалбоподателя да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно: предоставянето на невярна и подвеждаща информация на интернет сайта www.vivacom.bg за характеристиките на предлаганите стоки, включително и за стоката „М. ALCATEL X220L, в нарушение на чл. 68в във връзка с чл. 68г, ал.4 и чл. 68д, ал. 1 предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ от Закона за защита на потребителите.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорения адм акт поради противоречие с материалноправните и процесуалните разпоредби. Не ставало ясно какво е разпореждането на административния орган във връзка с направените от него твърдения. Мотивите на обжалваната заповед били изцяло недоказани, немотивирани неверни. Преценката на констатациите изисквала специални технически знания, поради което и са извън компетентността на

административния орган. Обстоятелството, че потребителят, по чиято жалба е извършена проверката, не е успял да използва устройството не означавало, че същото не отговаря на обявените технически характеристики. Независимо, че на опаковката и в упътването на стоката не било посочено, че устройството работи с операционна система Л., такава функционалност е осигурена чрез допълнителен софтуер на производителя. Изрично било констатирано от КЗП, че чрез интернет страницата на БТК може да се изтегли посочения софтуер и, че в изтеглените файлове има такива, предназначени за операционна система Л.. Сочи също, че в мотивите на обжалваната заповед има съществени противоречия, а именно освен, че обявява посочената информация за стоката за невярна, КЗП твърди и, че същата е непълна тъй като не е посочено кои точно версии на операционната система се поддържат. Посоченото твърдение е в противоречие с останалите изложени в заповедта мотиви, както и с дадената в административния акт правна квалификация .Посоченото твърдение, освен че е противоречиво е и недоказано. Както било посочено от КЗП, в достъпните за изтегляне данни се съдържа папка „Л. драйвер" - "L. driver". В същата се съдържа документ „L. Driver T. U. G." - в превод „Потребителско упътване за Л. драйвер инструмента". В посочения документ е указано в точка 1 „T. L. OS referred to in this document is 2.6.18 kernel version or later." - в превод „Операционната система Л., посочена в този документ е версия кернел 2.6.18 или по-късна.". КЗП игнорира факта, че се касае се за продажба на мобилна съобщителна услуга, за достъп до интернет, което означавало, че посочената услуга се ползва чрез сим карта на оператора, а не чрез посоченото устройство. Сим картата на оператора можела да се ползва с всяко подходящо устройство, по избор на потребителя. Също така следвало да се отчете, че средният потребител на подобен тип услуга е способен да достъпи както наличните на интернет страницата на БТК данни, така и публикуваните от производителя на стоката указания и софтуер. По изложените съображения моли да се отмени оспорената заповед.

Ответникът – Председателят на КЗП не изпраща представител в с.з. В придружителното писмо изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

От събраните в административното производство писмени доказателства се установява, че Б. В. е подала сигнал с вх.Н В-03-104/10.01.2012г. относно сключен договор за предоставяне на услугата мобилен интернет чрез устройство - модем U. ALCATEL X220L и тарифен план Traffic U. S, предоставяна от [фирма], в който съобщава, че устройството за което е сключила договора и е било необходимо за лаптоп с операционна система Л., поради което служител на офиса е подбрал такъв модел на модем, който да е съвместим с тази операционна система, като впоследствие се оказвало, че услугата не може да бъде активирана от потребителя. Посещава офиса на Виваком, където услугата отново не може да бъде активирана от служител, дори и след инсталиране на предоставени от него файлове и се оказва, че е сключила договор за ползване на услуга която в действителност не може да ползва. Потребителката е изтегвила софтуер за Л. от сайта на Виваком- www.vivacom.bg, както са я посъветвали от фирмата и е ползвала инструкциите на тел.123, като тези процедури са били многократно изпълнени, но услугата отново не е била активирана. Въз основа на посочената жалба на 17.01.2012 е извършена проверка с КП 2012 № К-120846/17.01.12 г. в магазин 5287, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма],

булстат[ЕИК].

При проверката в обекта от служители на КЗП-РД В. е установено, че на витрината в обекта не е изложен модем U. ALCATEL X220L. При поискване от контролните органи е предоставена стоката, която е налична в обекта.

1. На търговската опаковка има следната информация изписана на български език: „Поддържа операционни системи W. 2000/XP/Vista/7; M. OS X 10.4.9-10.6 Support W. 2000/XP/Vista/7; M. OS X 10.4.9-10.4.9-10.4.9-10.6".

2. В инструкцията от производителя към стоката, която е поставена вътре в търговската опаковка има следната информация на български език: „Изисквания за компютъра: За да използвате HSPA U.-Модема, компютърът ви трябва да отговаря на следните условия: операционна система - W. 2000 SP4, W. XP SP SP2, W. Vista, W. 7; A. M. OS X 10.4, 10.5, and 10.6 също така са поддържани. Необходимо е хардуерната система на вашия компютър да отговаря на препоръчителните системни изисквания за инсталираната версия на OS (Операционна система).

Никъде в информацията дадена от производителя не е посочено, че модема е съвместим с информационна система L..

3. На 25.01.2012 г. с КП № К-121521/25.01.2012 г. е извършена проверка на сайта на фирмата www.vivacom.bg, като е установено, че има публикувана следната информация на български език: в раздел Устройства - Устройства за пренос на данни: операционна система: Windows7 U. 32 bit Да, Windows7 64 bit Да, W. Vista Да, W. XP Да, W. 2000 Да, M. Да, L. - Да. U. HSDPA M. ALCATEL X220L се получава безплатно при сключване на 2 годишен договор с план Traffic U. S и Traffic U. M. Цените за покупка на устройства в брой са валидни само за нови активации. Цената за устройството с двугодишен договор е безплатно с плановете Traffic U. XL, Traffic U. L, Traffic U. XS. Цената е 29,90 лв. с плановете Traffic U. XS. Цените за покупка на устройства в брой са валидни само за нови активации. Под снимката на U. HSDPA M. ALCATEL X220L има опция да се изтегли софтуер, като при кликане и разархивиране на файла в компютъра се появява папка U. Driver в която има папка L. driver, M. Driver, W. driver (Win 2k, Win732, Win 764, Win Vista 32, Win Vista 64, Win XP 32, Win XP 64). На документална проверка на 25.01.2012 г. е представено становище от търговеца в което описва, че за да ползва потребителя услугата мобилен интернет с U. M. ALCATEL за операционна система L., потребителят може да посети официалната интернет страница www.vivacom.bg, от където да изтегли подходящия софтуер.

В съставения констативен протокол, в който са отразени резултатите от извършената проверка, подробно са описани констатираните несъответствия.

По делото са представени констативен протокол от № 123276 от 3.07.2012г. в който са отразени резултатите от извършена на същата дата проверка и съставен въз основа на него акт № К 028430 от 3.07.2012г. на осн. чл.36 от ЗАНН и чл.233, ал.1 от ЗЗП за установяване на административно нарушение. Този акт обаче, е съставен в хода на успоредно проведеното административно-наказателно производство и е неотнормисим към производството, приключило с издаване на обжалваната в настоящето производство заповед.

Към цитираните по- горе констативни протоколи за резултати от извършена на 17.01.2012г. проверка в магазин 5287 в [населено място] и извършана на 25.01.2012г. проверка на интернет сайта www.vivacom.bg, са представени по делото жалбата на потребителката Б. Ж. В. до БТК АД, договор за мобилна услуги, сключен между Vivacom и Б. Ж. В. от 5.12.2011г., копие от гаранционна карта,

приемо- предавателен протокол, становище на жалбоподателя до КЗП във връзка с протокол за проверка на документи № К 54520 от 25.01.2012г. към КП № К 120846 от 17.01.2012г.

След запознаване с представените документи и констатациите от проверката КЗП е счела, че е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68д, ал.1, предл. първо от ЗЗП. Фактическите обстоятелства и мотивите за този извод се съдържат в съставения протокол N 18 от заседание на КЗП, проведено на 7.05.2012г., въз основа на който е издадена обжалваната заповед N 557 от 13.06.2012г.

В мотивите на оспорената заповед е посочено, че на интернет сайта си www.vivacom.bg търговецът [фирма] използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като предоставената от него информация е невярна - а именно обявява, че стоката „M. ALCATEL X220L" поддържа операционна система L., но всъщност от информацията на производителя на опаковката на стоката и инструкциите за употреба става ясно, че „M. ALCATEL X220L" не поддържа операционна система L.. Така потребителят е стимулиран от информацията в сайта, че ако закупи такъв модем, ще може да използва компютър с инсталирана система L. и ще изразходва време и средства, за да посети търговския обект и да се възползва. Всъщност обаче, дори и да закупи такъв модем, той не е съвместим с посочената операционна система. В този случай потребителят е поставен пред избор или да си закупи нов компютър, съвместим с устройството, или да инсталира друга операционна система на лаптопа си, с която той не желае да работи. Следва да се има предвид, че „операционна система L." е общото название, което се дава на всички операционни системи, основаващи се на ядрото „L.". Отделните подвидове операционни системи /т.нар.Л. дистрибуции/ са много и поради специализирания софтуер съвместимостта на предлаганите модеми следва да се посочва конкретно и вярно от търговеца на сайта с информация. Чрез прилаганата заблуждаващата нелоялна търговска практика търговецът променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена. Същата има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Съобразно с тези мотиви, председателят на КЗП е издал оспорената заповед. Същата е връчена на представител на жалбоподателя на 3.07.2012г., видно от отбелязването върху самата заповед. Жалбата срещу нея е подадена на 16.07.2012г. чрез административния орган до АССГ.

При така установените факти и след извършена проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 68л. от Закона за защита на потребителите.

Обжалваната заповед е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал.2 АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че не става ясно какви действия следва да предприеме, за да приведе дейността си в съответствие с нарушените законови изисквания. В заповедта е точно описано какво представлява търговската

практика. Не е необходимо заповедта да съдържа изрични указания как точно да се спазва забраната. Разпоредбата на чл. 68 л от ЗЗП не съдържа подобно изискване. Жалбоподателят е свободен да провежда търговската си политика съобразно своите интереси, но при спазване законодателството на страната. След като е налице наложена забрана, жалбоподателят трябва да изключи всяко поведение, което я нарушава. В заповедта е точно описано какво представлява търговската практика – предоставянето на невярна и подвеждаща информация на интернет сайта www.vivacom.bg за характеристиките на предлаганите стоки, включително и за стоката „М. ALCATEL X220L, в нарушение на чл. 68в във връзка с чл. 68г, ал.4 и чл. 68д, ал 1 предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ от Закона за защита на потребителите. Не се установяват съществени процесуални нарушения в административното производство. Изводите си решаващият орган е направил въз основа на констативни протоколи, съставени от длъжностно лице при осъществяване на правомощията му по чл. 165, ал.3, т.2 и чл. 193 ЗЗП. Следователно така съставените протоколи представляват официални удостоверителни документи по смисъла на чл.179 ГПК. Констатациите им не са оборени. Въпреки дадените от съда указания относно доказателствената тежест жалбоподателят не е ангажирал доказателства относно твърденията си в жалбата и относно опровергаване констатациите, поради което и съдът приеме недоказаните факти за неосъществили се. /арг. от чл. 154 ГПК вр. с чл.144 от АПК/ Доказателствената тежест за установяване на посочените в жалбата факти е на жалбоподателя, първо, защото той ги твърди, и второ, защото оспорва официален удостоверителен документ /чл. 193 ГПК/, в който е установена липсата на възможност процесният модем да поддържа операционната система L..

Уредбата на нелоялните търговски практики се съдържа в глава IV, раздел IV от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/. Българският закон възпроизвежда уредбата в Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.05.2005г. относно нелоялните търговски практики към потребители на вътрешния пазар, наричана Директива за нелоялни търговски практики. Заповедта е издадена от материално компетентен административен орган. Съгласно чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП когато КЗП установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на КЗП издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Законът предвижда, че председателят на КЗП може да издаде заповед за забрана прилагането на нелоялна търговска практика служебно или по повод направено искане от страна на потребител.

Съгласно чл. 171, ал. 1, изр. 1 от АПК доказателствата събрани редовно в производството пред административния орган имат сила и пред съда. Спорният въпрос е дали се касае за нелоялна заблуждаваща търговска практика, тоест дали при обстоятелствата, изяснени с доказателства по делото посоченото поведение би могло да се квалифицира като заблуждаваща нелоялна търговска практика. .

Чл. 68в от ЗЗП съдържа общото правило - забраняват се нелоялните търговски практики. Нормата на чл. 68г, ал.4 от ЗЗП посочва, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по **чл. 68д - 68к**. Процесната заповед е издадена с правно основание чл.68в във вр.чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 предл. първо от ЗЗП.

С оглед посоченото правно основание и изложените в акта мотиви следва да се прецени законосъобразността на оспорената заповед. Нормата на чл.68д от ЗЗП съдържа две самостоятелни форми на осъществяване на заблуждаваща търговска

практика - чрез невярна информация или чрез вярна информация, която е поднесена по начин, който заблуждава или е в състояние да заблуди средния потребител. В конкретният случай органът е конкретизирал посоченото правно основание – в първата хипотеза, тоест невярна информация и следователно подвеждаща. Подвеждащата информация е невярна.

От анализа на разпоредбите на чието основание е издадена оспорената заповед следва извода, че заблуждаваща нелоялна търговска практика е налице, ако търговецът извършва определени действия, вкл. и премълчаване на съществена информация, а именно: информацията, съдържаща се в интернет сайта, че „M. ALCATEL X220L" поддържа операционна система L., не съответства на информацията на производителя на опаковката на стоката и инструкциите за употреба където не е посочено че модемът е съвместим с система L.. Сключвайки договора за предоставяната услуга потребителят разбира, че всъщност не може да я ползва, тъй като закупения модем не е съвместим с посочената операционна система.

Веднъж видял и се запознал с обявена информация на сайта на жалбоподателя, потребителят не предполага, че закупувайки процесния модем и сключвайки договора за услуга няма да може да ползва услугата поради несъвместимост с операционната система. Според чл. 4 от ЗЗП търговецът е длъжен да предостави на потребителя, преди придобиването на стоката или ползването на услугата, подходяща информация, позволяваща му да направи своя избор, която включва: 1. всички характеристики на стоката или услугата, които трябва да бъдат известни на потребителя, включително състава, опаковката, както и инструкция за ползване, комплектовка и поддръжане; 2. цена, количество, начин на плащане и други договорни условия; 3. опасностите, свързани с обичайната употреба, ползване или поддръжка на стоката или услугата; 4. условията за употреба на стоката или услугата; влиянието, което тя оказва върху други стоки и услуги при евентуална съвместна употреба или ползване; 5. условия и срок на гаранцията и; 6. срок на годност. Недопустимо е относно една и съща услуга наличието на информация предоставена от търговеца която не съответства на тази от производителя. Средният потребител е този, който е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като се отчитат обществените, културни и лингвистични фактори. Касае се за лице, което е достатъчно интелигентно и разполага с познания и опит да разбере значението на така поднесената информация. Търговецът е посочил неверни характеристики, различни от тези дадени от производителя на опаковката. Няма съмнение, че в случая е по достъпна за възприемане информацията посочена от търговеца на интернет сайта. Потребителят разглеждайки съдържанието на сайта може да вземе решение да сключи договор за услугата, възползвайки се от предложението. Не може да се очаква обаче, от информирания потребител след като е възприел информацията от сайта да изисква от БТК АД да му предостави опаковката на модема и вложената в нея инструкция от производителя и едва

след което да вземе решение да сключи договора и закупи модема.

Основният фактически състав на нелоялната търговска практика изисква кумулативно наличието на три елемента: първо, да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стока или услуга; второ, тази практика да противоречи на изискването за добросъвестност и компетентност; и трето, да променя или да е в състояние да промени съществено икономическото поведение на средния потребител. /чл.68г ал.1 от ЗЗП/

Безспорно е че жалбоподателят е търговец по см. на пар.13, т.2 от ЗЗП-предоставя услуги или сключва договор с потребител като част от своята търговска или професионална дейност в публичния или в частния сектор.

За да е налице заблуждаваща търговската практика чрез действия /относима към настоящата хитотеца/ трябва практиката да съдържа невярна, и следователно подвеждаща информация. Фактическият състав на заблуждаващата търговска практика чрез действия изисква да се установи първо, съдържанието и верността на предоставената информация, второ, цялостното ѝ въздействие в състояние ли е да въведе в заблуждение средния потребител, и трето, в състояние ли е да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Елементите на фактическия състав следва да са налице кумулативно. /виж Р 11954 от 27.09.2011г. по адм. д. № 4257/ 2011г на VII отд на ВАС/. От ангажираните доказателства вкл. и констативния протокол, констатациите в който не са оборени от жалбоподателя се установява, че информацията предоставена на интернет сайта www.vivacom.bg относно това, че модема поддържа операционна система L. е невярна, не е точна. Информацията е от такова естество, че е в състояние да заблуди средния, сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив потребител, както и да го мотивира да вземе решение, което в противен случай не би взел без използването на търговската практика.

Конкретното действие, в резултат на което характеристиките на услугата са представени с невярна информация е дело на жалбоподателя, в качеството му на търговец, което неговото поведение правилно е квалифицирано като нелоялна и заблуждаваща търговска практика. ЗЗП вменява на търговеца задължение да предостави на потребителя, преди придобиването на стоката или ползването на услугата, подходяща информация, която да му позволи да направи своя избор. Разпоредбата на [чл. 4 от ЗЗП](#) детайлизира съдържанието на тази информация. Задължение на търговеца е да предостави информацията за стоката в писмена форма или по друг подходящ начин, който позволява възприемането ѝ от потребителя. Нормата на ал. 2 на [чл. 5 от ЗЗП](#) поставя изискването информацията да бъде *вярна*, пълна и разбираема. Разпоредбата на [чл. 7 от ЗЗП](#) възлага на търговеца тежестта на посочените задължения по [чл. 4](#) и [чл. 5](#) от ЗЗП за предоставянето на информация за стоката дори и в случаите, когато той не е получил необходимата информация от доставчика или производителя. Тълкуването на разпоредбите налага категоричен извод за безусловно задължение на търговеца

всички предлагани от него стоки и услуги да носят определената в закона информация, която да позволи на потребителя да направи своя избор. Следователно, добросъвестното и компетентно осъществяване на търговската практика от страна на търговеца изисква от него да осигури и предостави на потребителя обема от информация, посочена в [чл. 4 от ЗЗП](#). Така законодателят определя границата на задълженията на търговеца, следствие от която е неговата отговорност за изпълнението им.

При това положение определянето на една търговска практика като нелоялна и заблуждаваща в хипотезата на чл. 68д, ал. 1, предл.1 от ЗЗП предполага установяване на съзнателно поведение, проявено чрез действие или бездействие от търговеца, довело до предоставяне на невярна информация. Както посочихме по-горе конкретното действие, в резултат на което характеристиките на услугата са представени с невярна информация е дело на жалбоподателя. Следователно, неговото поведение е в разрез с изискванията за добросъвестност и компетентност. Следва да бъде ангажирана отговорността му за невярно дадената информация. Законът в чл. 68л от ЗЗП санкционира установена нелоялна търговска практика, т.е. конкретно съзнателно проявление на търговеца. Предоставяйки невярна и подвеждаща информация относно съвместимостта на *М. ALCATEL X220L" с операционната система L.*, жалбоподателят действително е приложил нелоялна търговска практика по смисъла на цитираните разпоредби. Касае се за практика, която заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител. Именно тя е формирала или е възможно да е формирала поведението на потребителя Б. В. да сключи договор за предлаганата услуга, т.е. да вземе търговско решение, което не би взела, ако имаше нужната вярна информация за съвместимостта на модема и операционната система.

При установените по делото данни за предоставяне на невярна и точна съществена информация, председателят на КЗП обоснова е приел, че е налице заблуждаваща потребителя информация, основание за издаване на оспорената заповед. С оглед изложените по горе мотиви на съда, че е налице е предоставяне на невярна информация от търговеца която има за резултат или е възможно да има за резултат търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на търговска практика съдът счита, че са налице всички елементи от правната норма на чл.68д ал.1 предл първо от ЗЗП. Касае се за практика, която заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, така че той да вземе търговско решение, което иначе не би взел.

Издадената заповед съответства на изискванията на чл. 59 от АПК, като съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ и разпоредителна част, в която ясно е определено задължението на жалбоподателя, да не прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика. С оглед конкретиката на случая оспорваната заповед съдържа необходимите реквизити, за да разбере санкционираното лице какво поведение следва да преустанови. При издаването

на заповедта съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и на материалния закон, които да са основание за отмяната ѝ. Заповедта съответства и на целта на закона, а именно защита на потребителите, предоставянето на ясна и недвусмислена информация, въз основа на която информация те да вземат съответното търговско решение.

По изложените съображения, жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2, пр.посл. от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] ЕИК[ЕИК] срещу ЗАПОВЕД № 557/13.06.2012г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ като НЕОСНОВАТЕЛНА.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщението до страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ

: