

РЕШЕНИЕ

№ 6103

гр. София, 18.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6915** по описа за **2023** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. К. И., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица], вх. "В", ап.№ 7, чрез процесуален представител адв. О. Б. от АК-П., срещу Решение № 1859/24.04.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 16456/2022 г. от СРС-НО, 111-ти състав.

С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 639310-0346971/03.06.2022 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ –София, дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при НАП, с което на касатора за нарушение на чл. 13, а.2, т. 4 ДОПК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лв., на основание чл. 278б, ал.1 ДОПК.

В жалбата се сочи, че въззивното решение е постановено в противоречие със закона. Действията по извършване на фискален контрол са извършени на влизане на управлявания от касатора товарен автомобил на територията на РБ през ГКПП „К.“ на 18.04.2022 г. и тогава е следвало да бъде уведомен получателя на стоката, а не на мястото на доставката. Неправилно са посочени мястото и датата на извършване на нарушението. Не е отчетено, че при разтоварване на стоката е присъствал представител на получателя. Не е посочено кое лице е следвало да бъде уведомено и не става ясно как е установено, че не е налице уведомяване. По преписката няма

доказателства за виновно поведение на касатора.Иска се отмяна на решението ,не се претендират разноски.

Ответникът, редовно призван не се явява и не се представлява

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Приетата от районния съд фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 НПК, както и от показанията на разпитаните свидетели Б. И. и К. Х.. Установено е, че на 18.04.2022 г. в 12,00 ч. на пункт за фискален контрол на ГКПП „К.“ е извършена проверка на стоки с висок фискален риск , превозвани с управлявания от касатора товарен автомобил марка „Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] . За извършената проверка е съставен Протокол № 231402138596-1/18.04.2022 г. от който се установява, че лицето е запознато с правата и задълженията за превоз и доставка на стоки, подлежащи на фискален контрол. На 19.04.2022 г. по [улица],логистика на „Транскапитал склад“ № 6 при извършен фискален контрол е констатирано, че водачът на въпросното МПС не е изпълнил задължението си да уведоми получателя на стоката за извършения финансов контрол върху движението на превозваната стока. Съставен е АУАН АА № 0346971/19.04.2022 г. за нарушение на чл.13, ал.2, т.4 ДОПК, а на 03.06.2022 г. е издадено и оспореното НП № 639310-0346971. Въз основа на тази фактическа обстановка районният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод е правилен.

Неоснователно е оплакването за нарушение на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН - неправилно определяне на мястото и датата на извършване на нарушението. В тази насока въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло, като при условията на чл.221 ал.2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат преповтаряни.

Неоснователно е и оплакването, че в НП не е посочено кое е лицето, което следва да бъде уведомено. Такова изискване няма, тъй като самият закон в чл.13, ал.2, т.4 ДОПК определя кой следва да бъде уведомен.

Неоснователен е и доводът за липса на нарушение, тъй като касаторът веднага бил уведомил началника си. Това уведомление не е изискуемо от закона и не са отразява на съставомерността на деянието.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от

тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

С оглед липсата на претенции за присъждане на разноски и по аргумент от нормата на чл. 81 ГПК във вр. чл.144 АПК, този въпрос съдът не обсъжда.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град,XXII-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 1859/24.04.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 16456/2022 г. от СРС-НО, 111-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :