

# РЕШЕНИЕ

№ 6582

гр. София, 30.10.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Андонова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова**

**Красимира Желева**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **7575** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на М. Т. от [населено място] срещу решение от 2012г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 14 състав, по н. а. х. д. № 19072/2011г. С оспореното решение съдът е потвърдил наказателно постановление №63337 от 27.06.2011г., издадено от заместник-началник Отдел ПП при СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева, на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон.

В жалбата се твърди, че районният съд е постановил неправилно решение. Оспорва се от обективна страна да е осъществено нарушението т.к. според касаторът не са събрани доказателства за посоченото превишение от 50км. на скоростта. Така неправилно е потвърдил наказателното постановление, без да събере необходимите за установяване на нарушението доказателства. Посочено е, че не са събрани доказателства за изправност на радара. Иска се отмяна на решението като вместо него се постанови друго, с което да се отмени НП. В с.з. касаторът редовно призован се явява лично.

Ответникът, редовно уведомен не се представлява, не изразява становище по жалбата. Прокурорът дава становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка не е установена по безспорен начин. Презумпцията за доказателствената сила на АУАН е безспорно валидна в производството пред административно-наказващия орган. В съдебното производство съдът е длъжен да събере доказателства и да ги обсъди, което в разглеждания случай не и извършил. Административно-наказващият орган не е представил доказателство за техническа изправност на техническото средство радар, TR 4№ 00448 отчитащо, дата, час и скорост, към датата на извършване на нарушението. С оглед наведените пред въззивния съд основания същият е следвало служебно да събере доказателства - справка относно техническата изправност на радар TP - 4 с фабр. № 00448, в която да е посочено, че същото е преминало проверка на посочена дата, със срок на валидност 12 месеца от датата на проверката.

Настоящата съдебна инстанция счита, че районният съд е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка. Съгласно чл. 107, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл. 84 от ЗАНН, съдът е длъжен служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина.

Постановяване на решението при неизяснена фактическа обстановка е съществено нарушение на процесуалните правила, поради което делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд за събиране на посочените доказателства и съобразяването им при постановяване на ново решение.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 и т. 2 от АПК, Административен съд София-град, X касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение без дата от 2012г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 14 състав, по н. а. х. д. № 19072/2011г.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.