Протокол
№

гр. София, 01.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в публично заседание на 01.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **7945** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. ЕАД, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Б, редовно упълномощен, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор ТАФРОВ.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.
АДВОКАТ Б – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ А. - Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР ТАФРОВ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Б – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.
ЮРИСКОНСУЛТ А. - Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.
ПРОКУРОР ТАФРОВ - Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ю. Г. Я. 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.
Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.
АДВОКАТ Б – Възможно ли е реализацията на количествата стоки, описани в таблица на стр. 15 на заключението, да бъдат извършени без доставките на процесните доставчици? Такъв анализ правили ли сте?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Не съм правила такъв подробен анализ, но от счетоводните справки, които направих в счетоводството на жалбоподателя, установих, че по-големите количества, и то е записано в експертизата, са доставени от два основни доставчика – [фирма] и [фирма] мисля, даже аз съм записала и количествата, които те са доставили и тъй като това е производствено предприятие другите са с по-малки количества, но тези са основни доставчици в този период, поне документално. Струва ми се, че е невъзможно без тези доставки да бъде реализирано. Струва ми се, че са доставени и са реализирани на база счетоводните документи. Точно тези доставчици вече ги няма, така че няма как да извърша проверка в счетоводствата им.
АДВОКАТ Б – Направихте ли проверка в счетоводството на доставчиците и на адресите им за кореспонденция?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Аз съм посочила подробно с кои лица съм направила връзка. Счетоводства вече няма. Както вече подчертах, тези дружества всичките са дерегистрирани, а едно от тях с прекратена търговска дейност, така че аз направих връзка с лица, които съхраняват архива и които в онзи период са водили счетоводството. Две от тях са счетоводни къщи. Счетоводството на жалбоподателя и счетоводството на доставчиците се е водило и се води и в момента в П., не в С., независимо от регистрацията.
АДВОКАТ Б – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
ЮРИСКОНСУЛТ А. – Какъв вид стоки са вложени от жалбоподателя на стр. 15, в таблицата, по отношение на последващата реализация?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Вложени са кожи и те са записани в колона 2 „вид“ – свински кожи и кожи от едър рогат добитък. Записано е как са изкупени. Също така са вложени в производството, в колона 5 пише за тях, че са вложени, тъй като се произвеждат различни изделия от кожа. Те не са продадени във вид на кожа. Те са преработени и са вложени в производството. Това, което се води като счетоводство – закупени материали, вложени материали, продадени, съм записала в таблицата. Има ги като бройки, като вид и като стойност.
ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
ПРОКУРОР ТАФРОВ - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.
Издаде се РКО за сумата от 350 лв.
АДВОКАТ Б – Представям под опис доказателства, по които е работило вещото лице.
ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените доказателства и да не се приемат.
ПРОКУРОР ТАФРОВ – Да се даде възможност на страната да се запознае с доказателствата.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника по жалбата да се запознае с днес представените писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по жалбата в 10-дневен срок от днес да се запознае с представените писмени доказателства и да изрази писменото си становище по тях.
Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 27.05.2014 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните - уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: