

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26496

гр. София, 05.08.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в**  
закрито заседание на 05.08.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Биляна Икономова**

като разглежда дело номер **6529** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба с вх. № 14644/11.06.2025 г. по описа на  
Административен съд София-град, подадена от О. Т. Ф. А., [дата на раждане], гражданин на  
Й., против Заповед № 6166/23.05.2025 г. на Началник отдел „Миграция“ СДВР.

Факти:

С Разпореждане № 24359/15.07.2025 г. по делото жалбата е оставена без движение, като е указано  
на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да отстрани констатираните  
нередовности, а именно:

- да посочи точно номер и дата на издаване на акта, лицето, което го е издало, и длъжността,  
която заема;

- да посочи в какво се състои незаконосъобразността на оспорвания акт и искането му до съда.

Жалбоподателят е предупреден, че при неизпълнение в указания от съда срок жалбата ще бъде  
оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено, на основание чл. 158, ал. 3  
АПК.

Съобщението с препис от разпореждането е изпратено на посочения в жалбата адрес за  
кореспонденция – [населено място],[жк]Зона „Г“, [жилищен адрес] като е получено на 21.07.2025  
г. лично от адресата му.

На 30.07.2025 г. е постъпила молба от жалбоподателя, в която посочва бланкетно в какво се  
състои незаконосъобразността на оспорвания акт, и към която прилага заверено копие на Заповед  
№ 513з-6166/23.05.2025 г. на Началник отдел „Миграция“ СДВР.

Правни изводи:

Законодателят регламентира задължението на съда да извърши проверка на редовността на  
жалбата /спазване на изискуемите форма, съдържание и приложения към материалния носител на  
волята на сезирания съда правен субект/ преди произнасяне по нейната допустимост  
/съществуването и надлежното упражняване на правото на обжалване/. Нередовното и  
недопустимо сезиране поставя съда в състояние да не може да упражни възложената му  
правораздавателна власт, поради което оспорваният трябва да понесе последиците от това свое

действие.

На основание чл. 158, ал. 1 АПК когато жалбата не отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 и ал. 3 и чл. 151 АПК, съдията-докладчик я оставя без движение, като изпраща на оспорващия съобщение да отстрани нередовностите в 7-дневен срок

На основание чл. 158, ал. 3, изр. Първо във връзка с ал. 1 АПК ако нередовностите не бъдат отстранени в срок, жалбата се оставя без разглеждане.

В мотивите на Определение по адм. д. № 12262/2023 г., II отд. на ВАС е посочено: „Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК е преклузивен. Този извод следва от процесуално-правния характер на разпоредбата, тъй като с нея се установява срок за изпълнение на процесуално задължение. Неспазването на срока поражда неблагоприятната правна последица, изразена в прекратяването на правото да се приведе жалбата в съответствие с изискванията към нейната редовност. Неизпълнението им е предпоставка на правомощието на съда по чл. 158, ал. 3 от кодекса да прекрати производството по делото“. В този смисъл е и Определение по адм. дело № 6378/2025 г., VII отд. на ВАС

В конкретния случай е указан 7-дневен срок за отстраняване на констатираните нередовности, който се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден /чл. 60, ал. 5 ГПК/. Отстраняването на нередовностите е било възможно до 28.07.2025 г. /понеделник, работен ден/, вкл., но това не е сторено от жалбоподателя.

В действителност след изтичане на срока на 30.07.2025 г. е постъпила молба за отстраняване на нередовностите, в която отново бланкетно е посочено в какво се състои незаконосъобразността на оспорвания акт. Дори и да се приеме, че е изпълнено формално изискването на чл. 150, ал. 1, т. 6 АПК, съобразявайки разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, то съгласно чл. 64, ал. 1 ГПК това процесуално действие /подаване на последваща молба/, извършено след като е изтекъл установеният срок, не се взема предвид от съда. Така вж. Определения на ВАС по адм. д. № 4531/2022 г., I отд., и адм. д. № 1806/2025 г., II отд.

Извод: приложение намира разпоредбата на чл. 158, ал. 3 АПК, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено, в която посока е и съдебната практика.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 85-и състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 14644/11.06.2025 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от О. Т. Ф. А., [дата на раждане], гражданин на Й., по която е образувано производството по адм. дело № 6529/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6529/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България, чрез Административен съд София-град.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на жалбоподателя на посочения жалбата адрес и на органа, издал оспорвания акт, на основание чл. 138, ал. 3 АПК.

СЪДИЯ: