

# Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5059** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,25 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Н. К. Н. А., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Л., назначена с определение на съда № 8621 от 14.06.2024г.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно призван, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. К., уведомен по телефона, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата жалба на Н. К. Н. А. с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Шри Ланка, против Решение № 5947/29.04.2024г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ - МС), с което на основание чл.

75, ал.1, т.2 и т.4, вр. с чл. 8 и чл.9 от ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба от 07.06.2024 г. от ДАБ с представена актуална справка относно Шри Ланка с изх. № ЦУ -1142/18.04.2024г.

АДВ.Л.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приеме приложената актуална справка. Същата е като тази ползвана при постановяване на акта.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям актуална справка относно Шри Ланка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото, представената с писмо от 07.06.2024 г. от ДАБ с представена актуална справка относно Шри Ланка с изх. № ЦУ -1142/18.04.2024г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Административният орган, въпреки, че приема тезата на моя доверител, че поради неговата сексуална ориентация има проблеми в страната на произход, е направила неверни изводи за действителното му положение в страната. Справката за положението в Шри Ланка, ползвана в хода на административното производство и днес представената, такава на стр. 5, т. 3 касаеща отношението към тази общност е казано, че лицата носят наказателна отговорност поради сексуалната си ориентация. Последователно и логично е обяснил по време на интервюто за проблемите си в страната. Административният орган при постановяване на акта неправилно се позовава на факти, които е изложил по време на интервюто. Органът твърди, че моят доверител, въпреки че твърди, че има различна ориентираност, продължава да живее със съпругата си по време на престоя в ОАЕ. Отговорът, който дава по време на интервюто е, че няма сексуални отношения със съпругата си, живели са в една квартира по икономически причини. По отношение на моя доверител са налице

условията, предвидени в ЗУБ и следва да му бъде предоставена международна закрила. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен и да върнете административната преписка за ново произнасяне по молбата за международна закрила.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на ДАБ. В хода на административното производство е установено по отношение на жалбоподателя, че не е налице преследване във връзка с неговата ориентация, твърдяна от него. В хода на производството се установи, че той е бил работил за 6 месеца на Малдивите, след което е работил в ОАЕ. Твърдяната от него ориентация и фактите разкриват несъответствия. Не става въпрос само, че той е в брак и твърдяното от него, че не са имали отношения със съпругата си. Не е достатъчно дадено лице да твърди, че принадлежи към дадена социална група, следва да има факти и обстоятелства, от които да се види, че той е подложен на преследване заради това. В наръчника на Комисариата, точка 7 изчерпателно посочва, че не е достатъчно лицето да твърди, следва да има установено преследване срещу това лице. В административното производство такова нещо не е установено, има само твърдения. ДАБ счита, че не са налице предпоставките по чл. 8 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец и чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут.

АДВ. Л.: Моля да ми се издаде препис от протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде препис от протокола на процесуалния представител на жалбоподателя, след изготвянето му.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 50 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: