О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 33871

гр. София, 31.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 19 състав,** в закрито заседание на 31.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **6532** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, във връзка с чл. 203 и следващите, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Първоначално производството е образувано жалба Д. В. В., [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място] 1000, [улица], ет. 8, офис 14/15 - адвокатска кантора срещу СДВР.

Цената на иска е 7500 евро главница и 750 евро лихва.

В исковата молба се твърди, че със Заповед рег. № 230зз-1573 от 7.11.2023 г., издадена от полицейски орган при 06 РПУ – СДВР, Д. В. В. е бил задържан за 24 часа, на основание чл. 72 от ЗМВР. Образувано е незабавно производство № 2022/2023 г., по което бях разпитван за извършено престъпление „хулиганство“, като производството впоследствие е спряно.

Посочва се, че задържането е извършено пред очите на близки, съседи и случайни познати. Д. В. В. е бил отведен, като престъпник от служителите на МВР. Унижението от несправедливите обвинения, от престоя му за едно денонощие в мизерните условия на арестанските помещения - сред престъпници, е неописуемо. Случката станала известна - сред близки, познати, обсъждала се от клиенти, месеци наред. Определено отношението към него се променило в негативен план. Част от клиентите престанали да идват в магазина му. Съседите ми демонстрирали отчуждение и хладина. Трябвало да обяснява какво се е случило и че е извършил нищо укоримо, което било мъчително и стресиращо.

С описаните по-горе действия на служителите на СДВР, Д. В. В. е бил лишен от възможността да упражнява негово основно своя конституционно право - на свобода и свободно придвижване - последица от издадения незаконен административен акт „Заповед за задържане за 24 часа" с рег. № 230зз- 1573/07.11.2023 г. от полицейски орган при 06 РУ-СДВР, отменен като незаконосъобразен с решение 0323/18.01.2024 г. по анд № 16 478/2023 г. по описа на Софийски районен съд.

Претендира се присъждане на обезщетение за причинени неимуществени вреди неимуществени вреди, в размер на 7 500 евро, както и законна лихва за периода от 02.02.2024 г. до завеждането на исковата молба - в размер на 750 евро.

С разпореждане от 03.06.2026 г. производството по иска е оставено без движение.
С молба от 24.06.2026 г. са направени уточнения, като е посочено, че причинените неимуществени вреди се изразяват в душевни страдания, описани подробно в исковата молба. Вредите са причинени от последиците от действието на издадения незаконосъобразен административен акт – Заповед рег. № 230зз-1573 от 7.11.2023 г., издадена от полицейски орган при 06 РПУ – СДВР. Негативното отражение върху доброто име на ищеца и обществения му престиж не са отшумели и към днешна дата.
Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.
Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.
На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.
Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.
Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.
Водим от горното Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба, уточнителната молба от 24.06.2026 г. и доказателствата да се изпратят на СДВР и на СГП.
УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:
1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.
УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:
1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.
УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.
Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на СДВР и СГП.
По направените доказателствени искания, съдът ще се произнесе, след получаване на отговора от ответника.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.
Определението не подлежи на обжалване.