

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10005** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Г., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], представлявано от управителя В. И. срещу Ревизионен акт № Р-22221018002348-091-001/24.01.2019 г. на ТД на НАП – С., потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗКПО за 2014 г. и 2015 г. и по ЗДДС за данъчни периоди от м. 06.2014 г. до м. 05.2015 г. с Решение № 1218/15.07.2019 г. на директора на ДОДОП.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Ч., постъпила в съда на 06.01.2020 г. със становище по делото и представени писмена защита и списък с разноските.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Нямам също доказателствени искания. Няма да сочи нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч.: От името на доверителя ми моля да уважите подадената жалба. Освен съображенията, подробно изложени в нея допълнително представих писмена защита, в която се позовавам на пространна практика на СЕС, която се приема разширително – кои действия от икономическата активност на дружеството, са такива, които могат да се квалифицират на пряко свързани с нейната дейност, с оглед това да не се отказва право на данъчен кредит. В конкретния случай поради липса на процесуална активност в хода на ревизията от страна на органите на НАП, нито една от страните, с които са сключени договори във връзка с пътуванията с моторното превозно средство, което е наето не е изискана допълнителна информация, дори не е засечена информацията, която ние сме си дали. Това, което твърдим е, че автомобилът е използван единствено и само за дейността на дружеството, при всяко едно пътуване, което е документално нормативно обосновано. След това са сключвани договори със съответните контрагенти и дружеството е формирало една добра печалба, в резултат на тази си икономическа дейност. Моля да бъдат присъдени и сторените разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Считам жалбата за неоснователна, а РА към допълнената му част считам за правилен и законосъобразен. На база събраните в хода, както на ревизионното, така и на административното производство доказателства, не са установени никакви данни, които да сочат за пряката връзка на използвания автомобил, с икономическата дейност на лицето, поради което е прието, че са налице ограниченията за признаване правото на данъчен кредит по ЗДДС, респективно за признаване на работа и екип по реда на ЗКПО. В тази връзка ви моля да вземете съображенията, изложени в решението, с което е потвърден актът, както и в самия РА. Тъй като жалбоподателят представя доказателства с жалбата, моля съдът ако кредитира същите и се позове на тях, при постановяване на съдебния акт и разноските във връзка с него да вземе в предвид разпоредбата на чл. 161, ал. 4 от ДОПК.

АДВОКАТ Ч.: Тези доказателства бяха дадени още в хода на проверката. Преди ревизионното производство имаше проверка. По вероятно технически опущения те не са приобщени в ревизионното производство и въпреки, че ние правим възражение, въз основа на тези доказателства на практика органите на НАП, изобщо не са ги кредитирали.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Те са обжалвали РА и по административен ред, обжалвали са вероятно и РД, с възражения. Имали са поне три процесуални възможности да ги представят. Дадена е и от закона такава възможност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: