

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4362** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Е. чрез АДВ. К. К. К. – редовно призован, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за допускане на един свидетел, който моля да бъде разпитан в днешното съдено заседание.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Моля процесуалния представител на жалбоподателя да уточни какво ще доказва със свидетеля, за да изразя становище.

Адв.К. – Свидетелят ще даде показания относно това каква дейност е осъществявана от жалбоподателя в търговския обект. Дали това е заведение, което само доставя храна или е имало дейност, преди пандемията като ресторант.

Юрк. М. – Считаю, че това не е спорен въпрос. Дали дружеството е извършвало дейност като ресторант са твърдения, които са извън предмета на спора.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел от процесуалния представител на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. П. М. – 45 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, съпруг на управителката, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Желая да свидетелствам.

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза:

Търговският обект осъществява дейност от 2019 г. Това е заведение за бързо хранене „ресторант - кетъринг“. Има възможност да се хранят на място хората и да се продава храна навън. В удостоверението се води „ресторант- кетъринг“. Преди пандемията в заведението имаше салон за клиенти и отделно се продаваше храна за навън. Мерките ограничиха посещенията на заведенията и ресторантите. Ние не можеше да осъществяваме никаква дейност. С огромни спадове от оборотите продължи някаква част от кетъринга.

СТРАНИТЕ /поотделно/:Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.К. – Моля да уважите жалбата на основания подробно, изложени в същата. Незаконосъобразността на обжалвания акт се дължи на това, че не е взето предвид, че търговският обект, преди пандемията осъществява дейност като ресторант. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и потвърдите процесната заповед. Обстоятелството дали търговският обект е функционирал като ресторант е наведено от жалбоподателя едва с жалбата, преди това няма твърдения и доказателства в тази насока. Има изричен отговор на жалбоподателя на въпрос от органите по приходите, че дружеството приготвя готвена храна в заведението за бързо хранене „ресторант-кетъринг“. Считам, че е налице извън съдебно признание за отрицателни факти за жалбоподателя, а именно, че обекта не функционира като ресторант. Считам, че са изцяло правилни и законосъобразни изводите в процесната заповед, че дружеството се явява недопустим кандидат. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: